

markedet? I antal af aktører, i antal af udbydere, i de nyheder, der er tilgængelige, eller i de programmer, der er tilgængelige? Det bedre tilbud om pluralisme, hvor kommer det fra?

Der tales om fra kulturministerens side, at man vil fastholde niveauet for dansk drama og for danske nyheder. Er det ikke korrekt forstået, at det er målt i antal minutter? Det er det eneste kvantitative mål, der er opstillet – ikke kvalitativt. Det er målt i antal minutter.

Hvad med indholdet? Det er jo ikke nok, at vi har en regering, der ønsker, at der skal sendes dansk drama, hvis det danske drama, der bliver sendt på TV 2 for eftertiden, vil være produceret til en meget lille sum penge og uden indhold. Så er det da ligeegyldigt, om vi har dansk drama.

Det er derfor, vi gentagne gange i dag har spurgt regeringens repræsentanter: Forklar Folketinget, hvad der menes med børneprogrammer af høj kvalitet? Men det kan regeringen ikke forklare, og det vil regeringen ikke forklare, for det er en fuldstændig umulig størrelse at måle og at forholde sig til. Derved opstår risikoen altså for et potentielt ringere tv, og det kan vi stadig væk ikke forstå man vil være bekendt at byde seerne.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Jeg har altid haft den tro, at det er en god kvalitet at have både som menneske og måske specielt som politiker, at man har det, jeg vil kalde tvivlens nådegave. Jeg kan høre, at det har vores kulturminister ikke på det her område i hvert fald. Ikke skyggen af tvivl.

Vi har nu i en debat, der har varet siden kl. 10, hele tiden hørt, at det står i public service-kontrakten, til alle de indvendinger, vi har haft, og al den tvivl, vi har: Det står i public service-kontrakten.

På den baggrund virker det helt besynderligt på mig, at når man så spørger – og det er der jo blevet spurgt om flere gange – jamen hvad nu, hvis at de public service krav ikke bliver efterlevet af dem, som ministeren ikke har skygge af tvivl over for, så får vi det svar af fru Carina Christensen, at det er noget, man diskuterer. Det er ikke noget, man er færdig med at diskutere, altså sanktionerne. Hvad skal der til? Hvordan skal man gribe ind, hvis der imod ministerens forventning skulle ske det, at kommende ejere ikke lever op til public service-kravene?

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvad begrundelsen er for, at man ikke har de sanktioner fær-

digforhandlet i regeringen? Og hvornår forestiller ministeren sig dem færdigleveret? Er det, inden lovforslaget skal vedtages her ved tredje behandling, eller er det engang hen over sommeren?

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Til fru Mette Frederiksen: Se, pluralismen bliver jo sikret ved, at vi sikrer, at der også i fremtiden vil være et TV 2 med udgangspunkt i Danmark. Sagen er den, at TV 2 står over for så kolossale økonomiske og strukturelle udfordringer, at alternativet til en privatisering af TV 2 ville være en øget kapitaltilførsel til TV 2.

Jeg hører ikke andre end måske et eller to partier i Folketinget, som ville putte de ekstra statspenge ind i TV 2. Det vil sige, at det vil der ikke være flertal for i Folketinget.

Regeringen har sagt helt klart, at vi heller ikke vil have en stigning i licensen; det ligger fuldstændig fast. Hvorfor skulle danskerne betale mere end de mange penge, de i forvejen betaler for at se tv og radio i Danmark? De betaler i forvejen over 3 mia. kr. i licens. Det er rigeligt. Alt rigeligt. Det vil vi ikke have en stigning i.

Så alternativet for TV 2's vedkommende ville altså være færre muligheder for at udvikle sig, mulighed for, at de ville miste seere og komme ind i en ond cirkel og så også miste reklameindtægter. Nu sikrer vi pluralismen ved, at TV 2 kan udvikle sig ved nogle partnere, som har medieforstand og også kan tilføre foretagendet penge.

Så vil jeg også godt have mig frabedt, at man siger, at regeringen ikke vil forklare. Vi har ikke bestilt andet end at forklare i over et år nu, hvad forudsætningerne er for en privatisering af TV 2, og hvorfor vi går ind i det forløb, der hedder en privatisering af TV 2.

Vi kan så være uenige, det er jo fair nok, ideologisk og politisk – og det er også derfor, jeg bliver nødt til at vende tilbage til det lidt ubehagelige i debatten på den måde – men fordi man er uenige, behøver man jo ikke betvivle, hvad skal man sige, hæderligheden og hensigten i det, som regeringen forsøger på ud fra et andet ideologisk synspunkt.

Kl. 13.35

Og der er det, jeg synes, man skal passe på, hvad man siger. Det er blot et godt råd til en anden parlamentariker, som jeg er kollega med. Man skal passe meget på, hvad man beskylder andre for i så henseende. For det, vi gør fra rege-