

meligt, men det havde ikke været rimeligt at starte med at gøre det.

Nej, jeg tror, at det, som forslagsstillerne ønsker, jo også er at løse de stramninger, som denne regering nu med meget besvær så endelig har fået igennem alene takket være, at den danske befolkning har sammensat et andet flertal i Folketinget. Det er jo derfor, at det nu er lykkedes at få nogle stramninger i udlændingeloven.

Der er tale om individuelt forfulgte, og kriterierne for forfølgelse er nøje opregnet. Andre ting hører slet ikke hjemme i udlændingeloven.

Så kan fru Elsebeth Gerner Nielsen jo påberåbe sig EF-direktiver, lige så meget hun vil. Selvfølgelig om man vil implementere EF-direktiver, så ville vi jo være fuldstændig frit stillet. Vi ville jo aldrig af et EF-direktiv være bundet til, hvordan det lovteknisk skulle fremsættes, og at det skulle være i en udlændingelov, og vi ville aldrig kunne forudse alle detaljer alligevel.

Det skulle da bare mangle, at ikke flygtninge fra det ene land eller fra det andet land skulle have krav på, at vi i hver situation overvejede, hvordan vi skulle indrette os bedst. Selv med en byrdefordelingsordning fra EU – og jeg kan fuldkommen tilslutte mig integrationsministerens bemærkninger – ville det jo være nødvendigt med nogle langt mere detaljerede regler i de enkelte lande i de enkelte situationer, og de regler ville jo aldrig blive helt ens.

Uanset hvor meget vi i Venstre ønsker et fælles flygtningebegreb i Europa, vil det være ganske umuligt at gøre reglerne fuldkommen kongruente.

Så jeg vil vove at påstå, at ønsket er en fiktion, som ikke lader sig opfylde. Og jeg kan kun på Venstres vegne sige som integrationsministeren: Vi vil i hvert fald ikke være bundet til evig tid af nogle regler, som skulle gælde alle mulige massetilstrømninger, som vi slet ikke kan forudse.

Stod det til mig, havde vi fået den regel ind i udlændingeloven, som Ninn-Hansen foreslog i 1983, nemlig at udlændingeloven ikke skal gælde massetilstrømninger – det havde været mere rimeligt – og at vi så vurderer hver situation for sig.

Jeg synes ikke, vi gjorde det dårligt med bosnierne, tværtimod. Så jeg synes slet ikke, man kan tale om, at vi har en dårlig erfaring med, at vi formulerede særlige love for særlige situationer, sådan at de, der var i den samme situation, fik den samme behandling.

Jeg ved heller ikke, hvordan fru Gerner Nielsen ville behandle retsstillingen for personer fra de lande, personer, der var fordrevne, som allerede var her, som allerede havde søgt inden massetilstrømningen, dem, der allerede havde opholdstilladelse. Skulle de så tilbage og måske have en ringere behandling end de massefordrevne?

Og hvad er det egentlig for rettigheder, som fru Elsebeth Gerner Nielsen vil have, hvis der pludselig kom 100.000 til Danmark? Hvad er det så, Danmark skulle præstere fra den ene dag til den anden, og hvad skulle det koste? Jeg synes, det er et meget dårligt gennemarbejdet beslutningsforslag, hvor man slet ikke hører noget som helst om, hvad det egentlig skal gå ud på.

Venstre kan altså ikke stemme for forslaget.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Af hensyn til bl.a. fru Birthe Rønn Hornbech valgte vi i sin tid ikke at tale om særlove, men om nødlove, for den eneste måde, vi kunne få Venstre til at stemme for de såkaldte særlove på, var, ved at vi omdøbte dem til nødlove. Men der er ikke den store forskel på en nødlov og en særlov. Og den definition på en særlov, som fru Birthe Rønn Hornbech lige kom med, står jo for hendes egen regning.

Det her er et forsøg på at sørge for, at vi i den generelle lovgivning kan tage højde for nogle særlige situationer. Det er ud fra en juridisk betragtning yderst fornuftigt, at det er sådan, at vi altså har en lovgivning, som gør, at vi er i stand til at tage højde for situationer, som oven i købet er tilbagevendende, så vi ikke har nødig at gå hen og lave særlovgivninger.

Dertil kommer, at vi altså står med et EF-direktiv, som vi kunne benytte lejligheden til at få implementeret. Og hvis Venstre ikke vil være med til at ændre på udlændingeloven, så kunne jeg godt tænke mig at høre, hvad Venstres forslag til måden at implementere EF-direktivet på så er. F.eks. artikel 18, hvor der står, at der bør indføres regler om adgang til asylproceduren i forbindelse med midlertidig beskyttelse i tilfælde af massetilstrømning af fordrevne personer i overensstemmelse med medlemsstaternes internationale forpligtelser og traktatens bestemmelser. Hvordan skulle vi leve op til den artikel, hvis det ikke var ved at ændre vores udlændingelov?