

Det var dengang. Nu ser vi så, at De Radikale og SF i stedet vil have vedtaget et helt nyt kapitel i loven, som skal indføre en midlertidighed som princip. Det mener vi er meget uklogt, og vi mener især, det er meget uklogt set i et perspektiv, der består i at forsvare asylretten. Derfor kan vi under ingen omstændigheder støtte forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Bodil Kornbek som ordfører.

Bodil Kornbek (KRF):

At indføre et kapitel i udlændingeloven, som sikrer midlertidig beskyttelse i Danmark for personer, der har været udsat for krig eller krigslignende tilstande, i stedet for de lappeløsninger, vi hidtil har været vant til i forhold til Jugoslavien og Kosovo, kan umiddelbart lyde positivt, men er det nødvendigt?

Vi er allerede i dag forpligtet i forhold til internationale konventioner om at yde beskyttelse og give opholdstilladelse til flygtninge, når de står i den situation. Vi påtager os også allerede i dag det ansvar, hvilket også afspejles i udlændingeloven.

Det fremgår ej heller af forslaget, om udlændinges beskyttelse i tilfælde af massetilstrømning vil forbedre den nuværende lovgivning. Og hvad med hele retstilstanden eller retssikkerheden i forhold til et nyt kapitel i udlændingeloven? Hvordan vil den se ud?

I det hele taget synes jeg, at forslaget er en smule tyndt, og derfor kan vi ikke stemme for det, som det ligger her.

Så vil jeg lige tilføje, at hr. Søren Søndergaard er inde på et område, som også er ekstremt vigtigt, nemlig asylretten. Den står der overhovedet ikke noget om i forslaget.

Kristeligt Folkeparti kan ikke stemme for forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Elsebeth Gerner Nielsen.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Der er behov for klare og anstændige regler om de vilkår, betingelser og rettigheder, store flygtningegrupper har, når de banker på Danmarks dør.

For forslagsstillerne er der tre afgørende grunde til at indføre et kapitel i udlændingeloven vedrørende store flygtningestrømme. For det første er særlove en uskik. For det andet bør

vi på trods af vores EU-forbehold bestræbe os på at implementere de direktiver, som de øvrige EU-lande vedtager. Endelig er der god økonomi i at have klare og administrativt lette procedurer for modtagelse af store grupper af fordrevne flygtninge.

Danmark har i dag ingen faste regler om beskyttelse af midlertidigt fordrevne personer. Til gengæld har vi to gange måttet vedtage særlove for at give opholdstilladelse til bosniere og kosovoalbaniere. Begge lovgivninger var en følge af, at flygtningestrømmen fra de krigshærgede områder var så massiv, at myndighederne ikke på nogen måde kunne nå at behandle flygtningene individuelt. Flygtningene stod i Danmark, uden at der var lovhjemmel til at tage imod dem.

Kl. 14.40

Det Radikale Venstre mener, at vi så vidt muligt bør prøve at undgå særlove og i stedet i den generelle lovgivning tage højde for de fleste begivenheder, især når der er tale om tilbagevendende begivenheder. Det bør på forhånd være defineret, hvordan Danmark skal tage imod en pludselig massetilstrømning af flygtninge, hvis eller rettere når flygtninge igen kommer strømrende. Der er behov for, at håndteringen af store flygtningestrømme sker hurtigere og mere smidigt, end det var tilfældet med de mange flygtninge fra f.eks. Kosovo og Bosnien.

I de øvrige EU-lande har man ligeledes ment, at Balkankrigene burde give anledning til ny lovgivning på flygtningeområdet. Derfor vedtog vores europæiske samarbejdspartnere den 20. juli 2001 et direktiv, som indførte fælles minimumsregler for modtagelse af store flygtningegrupper. For os at se er det flot og rigtigt, at Europa står sammen om en fælles og solidarisk flygtningepolitik.

Danmark deltog som bekendt ikke i beslutningen på grund af det danske forbehold, som ministeren også var inde på. Men Danmark bør og kan selvfølgelig ikke opføre sig som en isoleret ø. EU-forbeholdet er uheldigt, også når det gælder flygtningepolitikken. Vi er nødt til at have en flygtningepolitik, som er parallel med de øvrige landes.

Vi kan da godt vente på, at det lykkedes denne eller en efterfølgende regering at få ophævet de forbehold, som størstedelen af Folketingets partier, inklusive de to regeringspartier, gerne vil af med, men hvorfor vente på, at problemet opstår igen, og vi igen skal ud i kluttede, tidskrævende og unødvendige særlove? Hvorfor