

ikke være så beredte som muligt på den dag, hvor et flertal i Danmark forhåbentlig beslutter sig for at ophæve forbeholdene?

Da vi i sin tid indførte jugoslaverloven, gav den anledning til voldsom kritik, fordi den betød, at 17.000 bosnere i næsten 2 år sad uvirk-somme hen uden mulighed for at deltage aktivt i det danske samfund, præcis som der i dag sid-der 1.000 irakere i Danmark uden at have noget at give sig til.

Derfor sikrede vi i Kosovoloven vide rammer for både beskæftigelse og uddannelse. EU's mindstekrav er mere vidtgående end den danske beskyttelse af bosnierne, men er nogenlunde på niveau med de vilkår, som flygtningene fra Kosovo fik her i Danmark.

Som i Kosovoloven sikres flygtningen af EF-direktivet ret til bl.a. arbejde og familiesammen-føring. Dermed kan Danmark fortsætte den praksis, der blev skabt med Kosovoloven. Dette beslutningsforslag udgør altså ikke nogen dra-matisk afvigelse fra tidligere dansk lovgivning på området.

Endelig er der god økonomi i at være forud-seende og indføre generelle regler, før vi igen står midt i en krisesituation. Som det nævnes i EF-direktivet, er det et væsentligt problem, at de store flygtningestrømme fører til administrativ overophedning.

Disse betragtninger er helt i tråd med det, Rigsrevisionen har påpeget i sin beretning om sagsbehandlingstiderne på udlændingeområ-det. Ifølge Rigsrevisionens beretning skyldtes den lange sagsbehandlingstid i 2002 bl.a. en stigning i antallet af asylansøgere.

Disse ventetider, som koster flygtningene uro og usikkerhed, koster også den danske stat penge. Havde den gennemsnitlige sagsbehandlings-tid i 2001 været 90 og ikke 199 dage, havde vi ifølge Rigsrevisionens beretning sparet 190 mio. kr. Klare og objektive kriterier i udlændingelov-givningen, også når det gælder flygtningestrøm-me, begrænser de administrative byrder og gi-ver kortere sagsbehandlingstid – til glæde for os alle.

Den eneste grund til ikke at gennemføre dette beslutningsforslag kan være, at man som strud-sen hellere vil stikke hovedet i busken og lade, som om vi ikke har et hul i lovgivningen, i ste-det for i god tid at forsøge at lukke hullet. Det er der ikke meget fornuft i.

Tak for de kommentarer, der er kommet til SF's og Det Radikale Venstres forslag. Jeg er ikke mindst glad for de bemærkninger, ministeren

kom med, for det lyder, efter at vi ligesom har fået udryddet misforståelserne og jeg i det mindste har fået forklaret, at der ikke er tale om et hjemmestrikket forslag, som om regeringen og forslagsstillerne sådan set er enige om, at det, det drejer sig om, er at få implementeret det di-rektiv, som de øvrige EU-lande er enige om. Det håber jeg selvfølgelig også at Socialdemokratiet kan støtte, for som jeg forstår det, er Socialde-mokratiet stadig enig i, at vi skal have ophævet forbeholdene, også på indre og retlige anliggen-der.

Kl. 14.45

Derfor forventer jeg, at også Socialdemokrati-et vil være med til at implementere dette direk-tiv, i og med at vi på den måde bereder os på selv at kunne ophæve forbeholdet på indre ret-lige anliggender. Det må jo være nok så vigtigt, også for et europæisk orienteret parti som So-cialdemokratiet.

Jeg kunne forstå på V's og K's ordførere, at man ikke er til sinds at gennemføre direktivet. Jeg håber, der kan blive en drøftelse mellem re-geringen og regeringspartierne om, hvorvidt det netop ikke er fornuftigt, at vi nu tager tyren ved hornene og får implementeret det pågældende direktiv.

Endelig vil jeg sige til hr. Søren Søndergaard, at jeg ikke mener, direktivet indebærer, at der ikke er adgang til at søge asyl. Hvis man ser art. 12 og art. 18, fremgår det tydeligt, at der stadig er muligheder for, at de fordrevne flygtninge kan søge asyl. I art. 12 står der f.eks.:

»Det følger af minimumsstandardernes natur, at medlemsstaterne kan indføre eller bibeholde gunstigere betingelser for personer, der får mid-lertidig beskyttelse i tilfælde af massetilstrøm-ning af fordrevne personer.«

Og i art. 18 står der:

»Der bør indføres regler om adgang til asyl-proceduren i forbindelse med midlertidig be-skyttelse af massetilstrømning af fordrevne per-soner i overensstemmelse med medlemsstater-nes internationale forpligtelser og traktatens be-stemmelser.«

Det er altså ikke sådan, at asylproceduren er sat ud af kraft. Tværtimod betyder det, at vi ikke kommer i den situation, at der er tusindvis af mennesker, der må opholde sig i et EU-med-lemssland, uden at der er et lovgrundlag for at modtage dem. Hvis der først kommer så mange mennesker, har man jo ikke mulighed for her og nu at lave den individuelle asylbehandlingspro-cedure, men som jeg lige har redegjort for, er der