

kan fortsætte. Det synes vi faktisk er ret ulogisk, og det håbede vi Dansk Folkeparti også syntes var meget ulogisk.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Den problematik, hr. Søren Søndergaard her nævner, er jeg fuldstændig enig i. Men vores konklusion er stadig væk, at vi ikke vil presse på for at få nogle ændringer igennem i Justitsministeriet, idet vi anser, at det arbejde med andre emner, der foregår i Justitsministeriet i øjeblikket, har højere prioritet end lige præcis det.

Men jeg kan have fuld forståelse for, at netop i de tilfælde, der bliver omtalt i hr. Søren Søndergaards eksempel, skal de selvfølgelig ikke skal have lov til at gennemføre den trafik.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Så er det, jeg godt vil spørge Dansk Folkepartis ordfører om to ting. For det første: Hvad er det for nogle emner, som hr. Per Dalgaard mener har højere prioritet i Justitsministeriet end at forhindre danske redere i at sejle våben fra f.eks. Polen, eller hvor det nu kan være, ned til borgerkrige, hvor de bliver brugt til at slå hundredtusindvis af mennesker ihjel og sende flygtningestrømme af sted, som i sidste ende kan ende i Danmark? Hvad er det for nogle ting, som man mener er vigtigere? Det var punkt 1.

Og punkt 2: Før sagde hr. Per Dalgaard, at det var en lille andel af verdens våben, der blev transporteret af danske redere. Er det noget, hr. Per Dalgaard har nogen konkret viden om, eller er det blot et gæt? Jeg er helt enig med hr. Per Dalgaard i, at våbenproduktionen i Danmark er lille set på verdensplan. Men det gælder ikke, når vi taler om transport af våben på skibe. Så hvis hr. Per Dalgaard har noget konkret viden, der modsiger det, hører jeg gerne om det.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

De opgaver, som vi finder Justitsministeriet har utrolig meget travlt med, og som ligger os meget på sinde, er selvfølgelig inden for hele området retspolitik, og der er i hvert fald mange opgaver, som er påtrængende.

Med hensyn til konkret viden om, hvor mange danske skibe, hvor mange danske redere der transporterer hvor store mængder, så har hr. Søren Søndergaard ret, det er en form for gæt. Det er selvfølgelig kun den viden, jeg kan have via

pressen, såvel som hr. Søren Søndergaard sikkert også har sin viden via pressen, medmindre han har nogle andre kanaler omkring skibsrederne. Jeg har det i hvert fald ikke.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi videre i ordførerrækken.

Helge Adam Møller (KF):

Et par af de tidligere ordførere og også hr. Søren Søndergaard har beskæftiget sig lidt med, hvad grunden nu kan være til, at det der udvalg kun har afholdt to møder i løbet af de par år, det har været nedsat. Jeg tror sagt på almindeligt dansk, at grunden er ret indlysende: Det er simpelt hen, at medarbejderne i Justitsministeriet har knoklet en vis legemsdel ud af bukserne de sidste par år. Det tror jeg såmænd er hovedgrunden.

Kl. 15.15

Men forslaget er jo selvfølgelig med til at sætte øget fokus på det her og dermed også øget fut i det udvalg, og så er der andre opgaver, der bliver lidt nedprioriteret. Men det har jeg det også fint med, for så kan vi få en løsning på det her problem.

Når jeg sidder og læser forslaget, må jeg indrømme, at jeg så også er blevet grebet af lidt nostalgis. Det er ikke noget af det, der præger mig mest, men det er jeg nu altså alligevel, for et af mine første ordførerskaber for 17 år siden var faktisk noget, der mindede om det her. Emnet var i hvert fald det samme, men der er en del af bemærkningerne, der er blevet kraftigt forbedret, også indholdet i forslaget.

Jeg husker, at man dengang havde sådan tre ordførerskaber om året, i hvert fald i den store konservative folketingsgruppe, så jeg havde masser af tid til at snakke med Dansk Rederiforening og de små redere og Sømandsforbundet. Jeg havde halvanden måned til at forberede min ordførertale. Denne gang har jeg haft en halv time. Men heldigvis kender jeg det jo.

Lad mig så gøre opmærksom på to af de ting, jeg husker uden at have læst min ordførertale tilbage dér fra 1986. Men den tyske model er omtalt, og det var den også dengang. Og sådan som jeg husker det, er der en særlig grund til, at den tyske model er udformet nøjagtig, som den er, nemlig at det var en reminiscens fra Anden Verdenskrig, og det var en model, der blev pålagt af fire sejrsmagter Sovjet, Frankrig, UK og amerikanerne også, ja. De fire pålagde derfor denne særlige model, som var beregnet til at forhindre, at Tyskland nogen sinde igen kunne bli-