

at foretage en undersøgelse, og når Vestsjællands Amt fremlægger oplysninger af denne karakter, sættes de ramte grundejere i en økonomisk gabestok, som de for egne penge må frigøre sig fra.

Ved domstolene gælder det princip, at man er uskyldig, indtil det modsatte er bevist, og det er naturligvis anklagemyndigheden og domstolens ansvar at bevise skylden. Dette princip må også gælde i nærværende sag, hvor amterne faktisk antyder »skylden« i form af en mere eller mindre begrundet mistanke om forurening, men uden at ville bære omkostningerne for undersøgelserne.

Spørgeren opfordrer derfor ministeren til omgående at gribe ind over for denne praksis og indskærpe over for amtet, at det fulde økonomiske ansvar for undersøgelserne ligger hos amtet eller eventuelt tvinge amtet til at fjerne de pågældende oplysninger fra amtets hjemmeside.

#### Svar (9/4 03)

**Miljøministeren** (Hans Christian Schmidt):

Jeg er enig i, at Vestsjællands Amt ikke burde have lagt oplysningerne om de forureningsmistænkte ejendomme ud på internettet. Det er meningen med jordforureningsloven, at viden om forurening først skal lægges i offentligt register, når amtet har skaffet faktisk viden om forurenende aktiviteter, og ejeren er blevet hørt. Jeg er også enig i, at det er amternes opgave at finansiere og gennemføre kortlægningen af forurenede arealer.

Jeg har skrevet til amtsborgmesteren for Vestsjællands Amt og henstillet, at amtet fjerner oplysningerne om de 4000 ejendomme fra internettet. Jeg har endvidere skrevet, at jeg forventer, at amtet hurtigst muligt færdiggør kortlægningsprocessen frem til vidensniveau 1.

I debatten i medierne har det været vurderet, at amtet med sin offentlig-gørelse af mistænkte grunde kan siges at være forpligtet til at undersøge ejendommene indenfor to år. Jeg har bedt om en uddybende vurdering af dette synspunkt, herunder om lovligheden af Vestsjællands Amts fremgangsmåde.

Jeg vil gerne understrege, at jeg ser med stor alvor på denne sag og vil lægge op til en ændring af reglerne, hvis det viser sig nødvendigt.

#### Spm. nr. S 2671

Til trafikministeren (28/3 03) af:

**Poul Fischer** (DF):

»Vil ministeren snarest muligt iværksætte en grundig undersøgelse af alternativer til den påtænkte Frederikssundmotorvej, herunder en udbygning af den eksisterende Frederikssundsvej?«

#### Begrundelse

Spørgeren finder, at mulige alternativer til den påtænkte nye motorvej til Frederikssund ikke er undersøgt tilstrækkeligt. Det er derfor spørgerens opfattelse, at der snarest muligt bør iværksættes en grundig undersøgelse af alternativer til motorvejen, så Folketinget får det bedst mulige grundlag at træffe en beslutning på.

Efter spørgerens mening ville det være en langt bedre idé at udbygge og ændre den eksisterende Frederikssundsvej, altså den såkaldte 0++ løsning. For det første vil det være langt billigere end at bygge en helt ny motorvej, for det andet undgås det at skæmme store, naturskønne områder med overflødig asfalt.

Spørgeren finder endvidere, at det er uforvarsligt at anvende minimum 2,5 milliarder kroner på en helt ny motorvej, uden at undersøge om andre løsninger kunne være billigere og frem for alt bedre, ikke mindst i betragtning af, at et stort flertal af såvel indbyggere som politikere i de berørte områder er imod motorvejen.

#### Svar (11/4 03)

**Trafikministeren** (Flemming Hansen):

Som bekendt er Vejdirektoratet i øjeblikket ved at behandle de 360 høringssvar, der er indkommet i forbindelse med den offentlige høring over VVM-redegørelsen for en ny højklasset vej i Frederikssundfingeren.

På baggrund af bearbejdning og besvarelse af høringssvarene samt den udarbejdede VVM-redegørelse udarbejder Vejdirektoratet en indstilling.

Jeg vil afvente Vejdirektoratets indstilling, før jeg tager stilling til, hvad der videre skal ske i sagen, herunder om der eventuelt er behov for yderligere undersøgelser.