

Det er en betingelse for at få hjælp, at ansøgeren har været ude for ændringer i sine forhold, at ændringerne bevirker, at ansøgeren ikke har mulighed for at skaffe det nødvendige til sin egen eller familiens forsørgelse, og at behovet ikke kan dækkes gennem andre ydelser, jf. § 11, stk. 2.

Det er hovedreglen, at personer, der har formue, ikke kan få hjælp i form af kontanthjælp, starthjælp eller aktivering. Kommunen kan således ikke yde hjælp, hvis ansøgeren og ægtefællen har formue, som kan dække det økonomiske behov. Kommunen ser dog bort fra beløb på op til 10.000 kr., for ægtefæller 20.000 kr., jf. § 14.

Der skal desuden ses bort fra den del af en formue, der er nødvendig for at kunne bevare eller opnå en nødvendig boligstandard, eller som bør bevares af hensyn til ansøgerens og familiens erhvervs- eller uddannelsesmuligheder. Der skal tillige ses bort fra diverse erstatninger for tab af erhvervssevne og godtgørelser for varigt men og ikke-økonomisk skade, jf. nærmere § 14, stk. 2-4.

For at få hjælp, fx til aktivering og andre beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, er det således en betingelse, at den pågældende er afskåret fra at skaffe det nødvendige for at forsørge sig selv (eller sin familie), og at behovet ikke kan dækkes gennem andre ydelser. Hvis en person har formue, der afskærer pågældende fra at have ret til forsørgelse, kan kommunen således ikke tilbyde aktivering.

Hjælpen er med andre ord subsidiær i forhold til øvrige private og offentlige forsørgelsesmuligheder. Dette er en følge af, at loven skal fungere som det underste, økonomisk sikkerhedsnet for personer, som ikke på anden vis kan skaffe det fornødne til sig selv og sin familie.

Jeg kan afslutningsvis oplyse, at det følger af reglerne for optagelse på uddannelser under AMU, at også ledige personer, der ikke modtager arbejdsløshedsdagpenge eller kontanthjælp, kan deltage i kurser under AMU, forudsat at den pågældende opfylder de almindelige betingelser herfor. Dog har de ikke ret til VEU-godtgørelse, men kan modtage tilskud til befording og kost og logi efter de gældende regler.

#### Ad spm. nr. S 1776

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Bodil Kornbek stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2002-03, forhandlingerne side 5615, lød således:

Til justitsministeren (31/1 03) af:

**Bodil Kornbek (KRF):**

»Hvilke initiativer påtænker ministeren til afhjælpning af de gener, naboer til bordeller oplever som følge af bordelvirksomheden?«

#### Supplerende svar (7/4 03)

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 1777 fra samme spørger.

#### Ad spm. nr. S 1777

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Bodil Kornbek stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2002-03, forhandlingerne side 5615, lød således:

Til justitsministeren (31/1 03) af:

**Bodil Kornbek (KRF):**

»Vil ministeren oplyse, hvor mange forbud mod besøgende til bestemte lokaler der er blevet udstedt til besøgende til bordeller og lignende virksomheder, som systematisk indebærer strafbare handlinger?«

#### Supplerende svar (7/4 03)

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra Rigspolitichefen, Politidirektøren i København samt politimestrene i Århus, Aalborg og Odense.

Rigspolitichefen har oplyst, at Rigspolitichefen ikke er bekendt med, at lov om forbud mod besøgende i bestemte lokaler er blevet anvendt i forhold til bordeller og lignende virksomheder.

Politimestrene i Århus, Aalborg og Odense har oplyst, at disse politikredse ikke har udstedt