

Villy Søvnald (SF):

Jeg siger tak for svaret, hvor statsministeren sagde, at udenrigstjenesten får ros i andre lande.

Skal man lægge noget særligt i den formulering, statsministeren anvendte, nemlig at det er i andre lande, at udenrigstjenesten får ros?

Statsministeren nævnte heller ikke udenrigsministeren. Skal man lægge noget særligt i det, eller ville det være at overfortolke statsministerens udsagn? Det er det ene, jeg godt vil spørge om.

Det andet, jeg godt vil spørge om, er, at hr. Jens Rohde i øvrigt i samme interview fortsætter:

»I virkeligheden er det jo Danmark, der tidligere har haft en særordning med et meget stærkt Udenrigsministerium – bl.a. i kraft af tidligere udenrigsminister Uffe Ellemann-Jensen.«

Kl. 13.20

Kan man ud fra hr. Jens Rohdes udsagn tillade sig at slutte modsætningsvis, nemlig at når der i dag ikke er noget særlig magtfuldt Udenrigsministerium, har det at gøre med, at hr. Uffe Ellemann-Jensen ikke længere er udenrigsminister, og at vi har fået en anden udenrigsminister? Det ligger næsten implicit i udtalelsen fra hr. Jens Rohde, eller vil det være for vidtgående?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det, hr. Villy Søvnald her siger, er ikke bare en overfortolkning, men en decideret fejltolkning af alt, hvad jeg har sagt.

Jeg sagde ikke blot, at vi har en dygtig og professionel udenrigstjeneste, der er anerkendt og respekteret i udlandet. Jeg tilføjede også en ros af det arbejde, som Udenrigsministeriet og udenrigsministeren har gjort under det danske formandskab og i forberedelsen af det danske formandskab. Derfor må jeg fuldstændig afvise hr. Villy Søvnalds fejltolkninger af, hvad jeg har sagt.

Jeg har allerede kort tid efter afslutningen af det danske formandskab for EU haft lejlighed til direkte over for en meget bred kreds af medarbejdere i mange forskellige funktioner at sige tak for det meget, meget store og fortjenstfulde arbejde, som de har gjort før og under det danske formandskab.

Formanden:

Hr. Villy Søvnald for et sidste spørgsmål.

Villy Søvnald (SF):

Jeg takker for svaret. Det er jo rart, at man undgår at drage for vidtgående konklusioner på baggrund af løsrevne sætninger. Det skal man jo altid være forsigtig med.

Tv-udsendelsen tegnede i øvrigt et billede af, at det reelt var statsministeren, der fik udvidelsen på plads, og at udenrigsministeren spillede en meget beskednen birolle, kan man vist godt sige uden at genere nogen. Jeg vil spørge statsministeren: Er det en rigtig beskrivelse af udvidelsesforhandlingerne, at det var statsministeren, der spillede hovedrollen og var den dynamiske og den, der fik ting til at ske, og at udenrigsministeren sådan stod svagt ved siden af? Er det en rigtig beskrivelse både af udsendelsen og af virkeligheden?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Lad mig først understrege, at den pågældende tv-dokumentarfilm jo ikke er min film, men Danmarks Radios film, klippet og redigeret af Danmarks Radio på Danmarks Radios ansvar.

Den giver ikke et dækkende billede af det samlede arbejde, der er gjort i forbindelse med udvidelsen af EU. Det foregiver den heller ikke at gøre. Det, den pågældende medarbejder på Danmarks Radio ønskede, var at følge statsministeren, følge mig, under det danske formandskab, og det betyder derfor, at den pågældende film sætter fokus på min del af indsatsen.

Hvis der havde været lavet en film, som havde sat fokus på udenrigsministerens eller andres arbejde i forbindelse med udvidelsen, var det det, der var blevet beskrevet i dokumentarfilmen. Sådan må det jo være. Det er Danmarks Radios valg og ikke mit valg.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Så er det spørgsmål til justitsministeren, og den første spørger er fru Elisabeth Arnold.

Spm. nr. US 113**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil gerne spørge justitsministeren om udviklingen i den sag, der er opstået omkring Statsadvokaten for Sjælland, hvor en politikreds, nemlig Frederikssund Politikreds, viser sig at have haft overtrædelser af retsplejeloven, at have haft en stor ophobning af sager, som ikke er blevet