

Debatten har ikke ændret på regeringens grundlæggende syn på missilforsvar. Vi er fortsat af den opfattelse, at spredning af masseødelæggelsesvåben og missiler i dag udgør en af de alvorligste trusler mod international fred og stabilitet. Der er en reel risiko for, at vi inden for en overskuelig fremtid vil stå over for en række nye magter bevæbnet med masseødelæggelsesvåben, herunder atomvåben.

Det er regeringens opfattelse, at man må overveje alle de instrumenter, der er til rådighed, for at imødegå den trussel. En fortsat styrkelse af internationale nedrustnings- og ikke-spredningsaftaler skal fortsat være et centralt element i kampen mod spredning af masseødelæggelsesvåben og missiler.

Vi må imidlertid erkende, at de politiske instrumenter ikke giver nogen garanti. Vi har i vidt omfang at gøre med stater, der enten har valgt helt at stå uden for de internationale aftaler eller se stort på deres forpligtelser. Det kan ikke tages for givet, at den gensidige afskrækelse, der i 5 årtier under den kolde krig hindrede anvendelse af masseødelæggelsesvåben, vil fungere over for den nye type stater. Det kan frygtes, at de vil være villige til at tage større risici end f.eks. Sovjetunionen under den kolde krig.

Når først et missil er affyret mod Europa eller USA, har vi i dag ingen mulighed for at forhindre det i at nå sit mål. Regeringen er derfor af den opfattelse, at det vil være hensigtsmæssigt at supplere de eksisterende politiske og militære virkemidler med et missilforsvar. Pointen er, at det ene instrument ikke udelukker det andet. Der er tale om gensidig forstærkende måder at imødegå den samme trussel på.

Regeringen finder altså, at der er klare sikkerhedspolitiske argumenter for at tillade USA at opgradere Thuleradaren.

Gennem at besvare den amerikanske anmodning positivt kan vi bidrage ikke blot til USA's sikkerhed, men også vor egen sikkerhed. USA er vor nære allierede og partner i NATO, og i den forstand har vi selv en interesse i et missilforsvar. Samtidig har det hele tiden været regeringens holdning, at et svar til USA skal afgives i fælles forståelse med Grønland. Det tætte parløb mellem Grønland og Danmark i denne sag har ført til, at vi er nået ganske langt i retning af en sådan forståelse.

Første næstformand (Svend Auken):

Inden jeg giver ordet til udenrigsministeren, skal jeg oplyse, at den sidste sag på dagsordenen efter ønske fra forslagsstillerne udgår.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det grundlæggende spørgsmål, som vi skal kunne besvare bekræftende, er dette: Vil et missilforsvar bidrage til at øge sikkerheden for Danmark og vore NATO-allierede?

Der er fra flere sider givet udtryk for, at et missilforsvar vil føre til øget oprustning og et nyt våbenkapløb. Men regeringen finder ikke, at der er ordentligt belæg for disse påstande, både Rusland og Kina har reageret dæmpet på beslutningen om at udvikle et missilforsvar.

Kl. 15.45

Efter USA's udtræden af ABM-traktaten sidste år, har USA og Rusland med Moskvatraktaten forpligtet sig til drastiske reduktioner i antallet af deployerede atomspræghoveder.

Den nye strategiske ramme åbner samtidig for et udvidet samarbejde om missilforsvaret.

Regeringen finder heller ikke, at der er overbevisende argumenter for, at et missilforsvar vil føre til øget oprustning i Asien.

Sikkerhed er udelelig. Danmarks sikkerhed er uløseligt forbundet med USA's og vore andre NATO-allieredes sikkerhed. Der er en direkte sammenhæng mellem den sikkerhedsgaranti, som Danmark nyder godt af igennem NATO, og USA's evne til at forsvare sig mod missilangreb. Det er ikke kun fair over for USA, men også i en klar dansk interesse, at Danmark yder et bidrag til, at denne sikkerhedsgaranti forbliver troværdig.

USA har tilbudt at stille missilforsvar til rådighed for sine allierede, og i NATO har vi på vores topmøde i Prag i fjor i november truffet en beslutning om at undersøge mulighederne for at etablere et missilforsvar, der kan dække NATO's territorium og tilmed andre allieredes territorium.

En opgradering af Thuleradaren er et væsentligt led i opbygningen af det begrænsede missilforsvar, som USA allerede har truffet beslutning om i december sidste år. Danmark er således i den særlige situation, at vi kan yde et bidrag til opbygning af et begrænset missilforsvar, som senere vil kunne danne grundlag for etablering af et missilforsvar, der også dækker Europa.

Men lad mig understrege, at den beslutning, vi står foran, ikke betyder, at Danmark på nogen måde har forpligtet sig til at deltage i udviklin-