

tilstedeværelsen af missiler og masseødelæggelsesvåben, men samtidig er der vel heller ikke nogen, der er uenig i, at disse redskaber ikke fungerer hundrede procent; det kan man jo se.

De diplomatiske redskaber kan sagtens forbedres og dermed spille en endnu større rolle, men de bliver desværre aldrig helt optimale. Derfor mener vi i Venstre, at de ikke kan stå alene. Deres funktion skal forbedres sammen med f.eks. et missilforsvar.

Nogle mener, at den globale trussel på sin vis allerede er neutraliseret. Risikoen for at få tilbage af samme skuffe og mere til forhindrer, at man vil anvende sine missiler. Men risikoen, muligheden er der, og derfor skal vi forebygge det og missilforsvar.

I debatten har det været nævnt, at et missilforsvar i sig selv er destabiliserende for den globale fred. Nogle siger, at et missilforsvar ligefrem vil føre til oprustning. Det mener vi ikke i Venstre. Tværtimod tror vi, at et missilforsvar kan bidrage til, at lande, der besidder missiler, vil indse, at der ikke længere er noget at bruge disse missiler til som sådan, og at det på grund af missilforsvaret i hvert fald overhovedet ikke kan betale sig fremover at investere i disse missiler.

Jeg vil gerne sige i den forbindelse, at vi mener i Venstre, at USA har håndteret situationen på bedst mulig måde. Amerikanerne har både konsulteret Danmark og Grønland om planerne, de har medvirket i en konstruktiv dialog, og de har også vist sig åbne over for en forhandling af visse punkter i forsvarsaftalen ved tillægsaftaler. I det hele taget har de brugt mange ressourcer på at være behjælpelige over for Danmark og Grønland.

Siden den 11. september 2001 har vi levet med frygten for terror. Ingen kan forudse fremtiden og klarlægge, om f.eks. atommissiler om 10 år er en del af terrortruslen mod Danmark og Grønland, men siger vi i dag ja til USA's anmodning om at stille Thuleradaren til rådighed, så har Danmark og Grønland gjort, hvad vi kan for at eliminere fremtidige trusler.

Kl. 16.05

Venstre er tilhænger af et missilforsvar og ønsker at tillade USA at gennemføre de nødvendige tiltag, der gør Thuleradaren anvendelig til formålet, og vi håber, at der fortsat vil være en konstruktiv og god dialog mellem Danmark og Grønland, så vi snarligt igen kan få endnu en forespørgsel med et konkret oplæg til USA.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Hr. Jens Hald Madsen nævnte i sin ordførertale, at der i Venstre har været *dybe* overvejelser, inden man sagde ja. Overvejelserne, der forsvare et ja, kan jo læses i redegørelsen, så det er sådan set ikke dem, jeg er optaget af. Jeg er optaget af den anden side af overvejelserne: dem, der peger mod et nej, for når man har været inde i *dybe* overvejelser, så må det jo betyde, at man virkelig har sat overvejelserne op imod hinanden. Hvad var Venstres overvejelser om nej? Hvad var det for ting, man overvejede?

Når hr. Jens Hald Madsen siger, at der er større spredning, så var det jo det stik modsatte, vi fik oplyst på høringen, nemlig af den amerikanske forsker Cirincione, der sagde, at af de 15 lande, der i dag har nukleare, biologiske eller kemiske våben eller forskningsprogrammer, står USA og Rusland for 95 pct. Han gjorde endvidere opmærksom på, at i forhold til for 15 år siden er der i dag væsentlig færre våben. Gør det indtryk på Venstre? Er det noget af det, der giver anledning til de *dybe* overvejelser?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Venstres ordfører, hr. Jens Hald Madsen, sagde, at der var en stigende global trussel fra missiler og masseødelæggelsesvåben. Som sådan en gennemsnitlig tværbetragtning plus/minus en træskolængde er det formentlig korrekt. Problemet er bare, at missiler i hvert fald er tre ting: Det er korttrækkende missiler, det er mellemdistance-missiler, og det er langtrækkende missiler. Hvis vi tager de korttrækkende, er jeg ikke bekendt med, at missilskjoldet fungerer i forhold til det. Og heller ikke mellemdistanceraketter fungerer i forhold til det. Så det er altså kun de langtrækkende, vi snakker om, ballistiske missiler.

Hvad angår masseødelæggelsesvåbnene, er det jo ikke i sig selv et argument, at der er flere masseødelæggelsesvåben. Det kommer an på, hvordan de transporteres. Det, at der f.eks. kan sprænges atomvåben i en container i en havn i USA, kan et missilforsvar jo ikke imødegå.

Derfor beder jeg Venstres ordfører være mere præcis i forhold til, hvad det er for nogle trusler, der har været stigende, og som begrunder et missilforsvar.