

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Først til hr. Villy Søvnald: Vi har jo altid *dybe* overvejelser, når vi beslutter os for noget i Venstre, for det er vigtigt at tænke tingene igennem, og det er jo en stor beslutning. Men det er ikke ensbetydende med, at der sådan set er den store uenighed. Det, det sådan set handlede om for Venstre, var at få gennemgået scenarierne omkring fremtidige trusler, og det havde også stor vigtighed, at dialogen mellem Grønland og Danmark var så god som overhovedet muligt.

Jeg forstår på hr. Villy Søvnald, at hr. Villy Søvnald på høringen – og det er jeg ked af – kun har hørt på de indlæg, som var negative. Det er jeg ked af. For rent faktisk kunne jeg derfra, hvor jeg sad – og jeg sad godt ved høringen – høre, at der faktisk også var nogle, som var positive, bl.a. jo USA, som sådan set vil investere i det, og de har vel en begrundelse for at foretage den investering, medmindre hr. Villy Søvnald mener, at det er fuldstændig udelukket, at de kan få noget ud af deres penge.

Kl. 16.10

Jeg må altså sige, at diskussionen om f.eks. Kina mener jeg overhovedet ikke er relevant i denne her sammenhæng. Det er også for at glide over til hr. Søren Søndergaard. Det, vi taler om her, er jo ikke, hvad der er nu – det kan være én ting – det, der er interessant, er spørgsmålet om, hvordan vi kan forhindre og forebygge, at der kommer noget yderligere, altså: Hvordan forhindrer vi, at de lande, som har midlerne til det, lader være med at købe eller investere i f.eks. langtrækkende missiler? Og der mener jeg rent faktisk, at missilforsvaret har sin berettigelse.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg vil starte med at udtrykke min dybe skuffelse over, at Venstres dybe overvejelse ikke gik længere. Herregud, Venstre har haft den store oplevelse på høringen, forstår jeg, at den amerikanske viceforsvarsminister gik ind for det amerikanske projekt – det er i sandhed en nyhed, der rykker; det er vel en af de mest overraskende ting, vi har hørt overhovedet i den her debat – hvorimod alle de tre uafhængige, der var inviteret til høringen, franskmændene, amerikanerne og kineseren, samstemmende advarede imod konsekvenserne af det her projekt.

Jeg forstår, at en af Venstres overvejelser har været, at det her projekt ligefrem kunne føre til nedrustning, for, som hr. Jens Hald Madsen sag-

de: Når man opdager, hvor meget magt man er oppe imod, så ophører man helt med at producere ting, der kunne imødegå det.

Jeg savner sådan set bare lige det historiske eksempel fra hr. Jens Hald Madsen, idet oprustning *nogen sinde* har ført til den konsekvens, at man sagde: Det nytter nok ikke alligevel, så vi opgiver. Der er eksempler på *aftaler*, hvor lande har sat sig sammen og nedrustet, men jeg kunne godt tænke mig at få bare et enkelt eksempel på, at hr. Jens Hald Madsens logik nogen sinde har virket i historien.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Jens Hald Madsen havde den oplysning, at Venstre virkelig havde arbejdet dybt med den her sag, hvorefter han meddelte, at forholdet til Kina ikke havde nogen relevans for det her. Det er unægtelig en ret fantastisk udtalelse på én gang at påstå, at man har sat sig dybt ind i det her, og derefter hævde, at det ikke betød noget med Kina i den her sag.

Jeg vil godt spørge hr. Jens Hald Madsen, om det ikke rent faktisk er sådan, at Kina er det eneste land, der råder over langtrækkende missiler, som USA vil kunne forsvare sig imod ved hjælp af missilskjoldet. Rusland har også langtrækkende missiler, men de har så mange, at missilskjoldet ikke vil have nogen betydning. Og vil det ikke være sådan, at eftersom Kina er det eneste land, der har missiler, som USA vil kunne forsvare sig imod ved hjælp af missilskjoldet, så er det af afgørende betydning, hvordan Kina reagerer, om Kina f.eks. reagerer ved at anskaffe det ekstra antal missiler, der skal til, for at Kina kan være sikker på at kunne gennembryde skjoldet?

(Kort bemærkning.)

Søren Søndergaard (EL):

Misforstå mig ikke, Enhedslisten er faktisk voldsomt optaget af at sikre begrænsning af masseødelæggelsesvåben og missiler. F.eks. i forhold til hele konflikten i Mellemøsten synes vi, det er helt oplagt, at det internationale samfund skal stille krav om en total afrustning med hensyn til masseødelæggelsesvåben for alle landene i Mellemøsten f.eks.

Ligesådan mener vi, det er helt afgørende, at der både bliver lagt planer for forhandlinger og lavet aftaler omkring begrænsning af udviklingen af forskellige missilsystemer, det være sig korttrækkende, mellemtrækkende eller langdistance.