

Jeg forstår bare ikke, hvordan Venstres ordfører vil forhindre en spredning af langtrækkende missiler ved hjælp af at opbygge et missilforsvar.

Jeg erkender – selv om jeg ikke synes, det var en god måde, man valgte – at man har forhindret Irak i at få langtrækkende missiler nu, medmindre USA forsyner dem med dem, det erkender jeg. Men det var jo ikke missilskjoldets skyld.

Hvordan kan missilskjoldet forhindre en spredning af langtrækkende missiler i såkaldte slyngelstater, som altså ikke har dem i dag?

Kl. 16.15

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Først til hr. Villy Søvndal: Jeg tror desværre, vi bliver nødt til at få fat i udskrifterne fra den høring på grund af det, der blev sagt om, at USA sådan set var de eneste, der var for, og at alle andre i den høring var imod et missilforsvar. Jeg tror også, hr. Villy Søvndal ville have været imod, at vi havde fundet nogle eksperter – og det kunne vi sagtens have gjort – der også var positive ligesom USA. Så ville hr. Villy Søvndal have klaget over, at det var for ensidigt. Pointen med høringen var at høre alle aspekter og alle holdninger. Så lige så vel at det ikke var nogen overraskelse, at USA var for, så var det faktisk heller ikke nogen overraskelse, at man havde taget eksperter ind, som var imod. Det var for at få en balance.

Det, de ikke var enige om, for der var faktisk mange, som kunne se pointen, var, om det var investeringen værd. Det, der var spørgsmålet, var graden af trussel, hvor effektivt et missilforsvar er. Derfor vil jeg sige: Et missilforsvar kan aldrig blive oprustning. Det er noget vrøvl, simpelt hen noget vrøvl. Det er jo et *forsvarssystem*.

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige, at uanset om man får et missilforsvar eller ej, så foretager Kina en oprustning. Det er der jo mange der har skrevet om. Det har intet at gøre med missilforsvaret. Det, der egentlig er omdrejningspunktet, er, at Kina vil få et antal missiler, som gør, at det kan missilforsvaret slet ikke bære.

Jeg vil også sige til hr. Søren Søndergaard, at det, det egentlig handler om, jo er at forhindre mindre lande med regimer, som har midler til at investere i langtrækkende missiler, i at foretage investeringen, fordi det ikke kan svare sig, hvis man har et missilforsvar. Det kan være, at de vil investere i andre våben, og det er jo derfor, man

må dække sig ind bredt, men det her er for at forhindre og forebygge.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Hr. Jens Hald Madsen lagde i sit sidste indlæg vægt på den gode dialog, der havde været med Grønland under det her forløb.

Som bekendt har det grønlandske landsstyre endnu ikke besluttet sig, og som bekendt er der ifølge de meningsmålinger, jeg sidst har set, et flertal imod i den grønlandske befolkning, men det må Grønland jo afgøre.

Jeg vil så bare have sikkerhed for, at den respektfulde dialog, som Venstre har peget på, forbliver så respektfuld, at hvis Grønlands Landsstyre siger nej tak, så respekterer den danske regering det nej tak – det vil jeg godt have et meget klart svar på – og at det betyder, at man end ikke i teorien kan forestille sig den situation, at en dansk regering går hen og kører hen over det grønlandske hjemmestyre og siger: Når I ikke er enige med os, så bestemmer vi. Jeg vil bare have en klar tilkendegivelse fra hr. Jens Hald Madsen af, at det er en helt utænkelig situation, at den danske regering ikke fuldt ud respekterer det grønlandske svar.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu siger hr. Jens Hald Madsen, at der kommer en kinesisk oprustning. Skal det forstås sådan, at der kommer en kinesisk oprustning med langtrækkende interkontinentale missiler, og at den kommer, uanset om missilskjoldet kommer eller ej? Er det det, hr. Jens Hald Madsen har oplysninger om?

For hvis det er oplysninger, hr. Jens Hald Madsen råder over, så er det noget, der ikke er andre, der indtil nu har haft kendskab til. Ja, jeg ved jo ikke, om regeringen har hemmelige oplysninger om den her sag, som vi andre ikke har kendskab til.

Der er ca. 20 af disse missiler i Kina. Hvis USA bygger missilskjoldet, vil der sandsynligvis komme 30-40-50 stykker mere, fordi det er det, beregningerne viser der skal til, hvis man stadig væk skal kunne modsvare et amerikansk atomangreb.

Jeg forstår slet ikke, hvad det er for en missiloprustning i Kina, hr. Jens Hald Madsen har fat i. Hvis det er tilfældet, så er det jo en meget, meget bekymrende udvikling, som der straks må tages fat om, og som jeg slet ikke kan forstå