

man vil være uvenlig, så kunne man sige noget andet.

Det, som eksperterne i panelet var enige om, var, at det, Europa burde investere i, er den trussel, der er fra de mange atomvåben i Rusland, som man skal se at få afmonteret. Det var det, eksperterne mente at Europa burde bruge langt flere penge på, ikke at medvirke til et missilskjold. Der var adskillige af eksperterne, der talte imod missilskjoldet, og bl.a. var den kinesiske ekspert meget nervøs for, hvad det kommer til at betyde ikke alene for oprustning i Kina, men også i forhold til Indien og Pakistan og den oprustning, der i det hele taget er i det område.

Jeg ved ikke helt, hvad det er, hr. Jens Hald Madsen vil opnå ved at prøve at misinformere om, hvad det var, eksperterne sagde under høringsen, men jeg synes ikke, det er særlig godt.

(Kort bemærkning).

Lars-Emil Johansen (SIU):

Hr. Jesper Langballe bragte et interessant emne op: De, der løber risikoen, er vel dem, der bestemmer. Og det kunne hr. Jens Hald Madsen bekræfte, når det drejer sig om den økonomiske risiko ved missilskjoldet.

Logikken, sådan som jeg har forstået det på dansk, er vel den, at de, der løber risikoen ved, at man anbringer det udstyr oppe i Thule, vel også har et afgørende ord at skulle have sagt med hensyn til hele projektet. Eller er det kun, når det er amerikanere, der løber risikoen, at Venstre har den opfattelse?

For det er jo en kendt sag, at i 1953 tvangsflyttede man folk, i 1957 deponerede man atomvåben, i 1968 faldt der en maskine om ikke i hovedet på dem så i hvert fald i nærheden af dem og forurenede området. Så det er de folk, der løber risikoen. Har de også et afgørende ord i denne her sag?

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg må sige til hr. Keld Albrechtsen og fru Line Barfod, at det er altså lidt tyndt. For det første sagde jeg – og det tror jeg, vi kan finde – at i forhold til Kinas *langsigtede* militærstrategi er man ligeglad med missilforsvaret. Det er klart, man har udtrykt, at man er bekymret over det her missilforsvar – det hørte vi også fra en repræsentant – men i forhold til den langsigtede planlægning påvirker det ikke væsentligt. Det er sådan set det, jeg siger.

Det, jeg hørte på den høring, var, at man sagde, at i forhold til generel forebyggelse mod fremtidige terrortrusler og i forhold til fremtids-slyngelstater var der enighed om, at Europa for øjeblikket ikke lever op til at tage sin del af den byrde, der er, nemlig investeringsmæssigt. Jeg har ikke sagt noget om, at panelet har sagt, at de ville investere mere i missilforsvaret – overhovedet ikke; det sagde jeg ikke. Jeg sagde, at det, der var enighed om, er, at der for øjeblikket er en ubalance mellem de få investeringer, Europa gør, i forhold til USA.

Til hr. Lars-Emil Johansen: Skal der lyttes til alle, også til det grønlandske folk? Ja. Er der ikke blevet det? For så må jeg sige, at så må hr. Lars-Emil Johansen komme op og sige, hvordan vi skal forbedre det. Vi har haft to høringer, vi har en forespørgselsdebat, og der er en tæt, tæt dialog mellem den danske regering, Grønland og USA. Hvad er det, hr. Lars-Emil Johansen ønsker yderligere?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det er jo temmelig afgørende for debatten om missilskjoldet, hvad det får af betydning i forhold til Kina, og derfor vil jeg gerne spørge hr. Jens Hald Madsen, om han vil tage initiativ til, at vi, inden der skal ske en afklaring af den danske holdning, får en udtalelse fra Kina om, hvilken betydning det vil få, så det ikke skal være gætterier og formodninger, men så vi rent faktisk kan få en nærmere afklaring af, hvad det kommer til at betyde for oprustningen, og hvilke risici vi løber ved missilskjoldet, for det, der kom frem fra den kinesiske ekspert under høringsen, var en klar frygt for, hvad det betyder for oprustningen i det område.

Kl. 16.30

Så vil jeg gerne høre, hvad hr. Jens Hald Madsen mener med, at vi skal høre folk i Grønland. Betyder det også, man vil respektere den holdning, de så når frem til i Grønland? Det mangler vi stadig at få et klart svar på fra hr. Jens Hald Madsen. Får Grønland lov til selv at bestemme over sit eget område?

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Hvis man skulle have en direkte udtalelse fra Kina på den måde, som det er formuleret, så formoder jeg, at fru Line Barfod mener, at det er Kina, som er truslen. Det har jeg ikke hørt USA sige. Jeg har hørt USA sige, at det her indgår i