

forebyggelsen på alle punkter. Terrorister kan jo operere på mange måder, og slyngelstater kan operere på mange måder.

Det er en forebyggelse mod en fremtidig potentiel trussel. Jeg har ikke hørt noget om, at det er Kina, det her drejer sig om. Ærlig talt så tror jeg, problemstillingen dør fremover i forhold til Kina. Hvis de virkelig var truslen, så ville de komme op på et missilantal, der gør, at så er det her forsvarssystem slet ikke anvendeligt. Der, hvor det bliver anvendeligt, er, hvor man har få missiler. Det er en stor investering for det pågældende regime, der skal overveje, hvad det skal bruge sine penge på. Skal det investere i den ene eller anden slags?

Derfor er det en forebyggelse. Det er at sige til regimerne, sige til terroristerne: Hør her, vi laver et forsvarssystem, som gør, at det ikke kan svare sig at investere i de her missiler. Glem det.

Det er efter min mening, og vel også efter USA's mening, den bedste forebyggelse, man kan foretage.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil bare opfordre hr. Jens Hald Madsen til at være mere konkret med, hvad det er for nogle regimer, han taler om, altså de regimer, man vil afholde fra at investere i langtrækkende ballistiske missiler. Det er jo altså ikke sådan noget, man laver i løbet af et halvt år. Hvad er det for konkrete lande, man inden for en horisont på f.eks. 5 år eller 10 år forventer kan udvikle ballistiske missiler?

Så vil jeg bare gerne have hr. Jens Hald Madsen til at bekræfte, at direktøren for Center for Våbenkontrol- og Ikkespredningsstudier i Beijing, som vel optrådte som uofficiel repræsentant for Kina på konferencen, udtalte til Information den 24. april 2003, at i tilfælde af et missilforsvar fra USA vil Kinas egen reaktion komme prompte, hvis missilforsvaret kommer til at fungere, så må Kina reagere, og han forudså, at en kinesisk oprustning rettet mod et gennemtrængende missilforsvar vil få Asiens andre stormagter til at følge trop.

Derfor tilføjede han: Det vil tjene som undskyldning for Indien, som vil udvide sit arsenal af atomvåben. Kan hr. Jens Hald Madsen bekræfte, at det var, hvad den kinesiske ekspert selv sagde om Kinas holdning?

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg synes, vi kører lidt i ring nu. Jeg synes, jeg har sagt temmelig mange gange, at jeg ikke ser Kina som grunden til, at man har lavet et missilforsvar. Så er den vel egentlig ikke meget længe – i hvert fald ikke fra min side. Jeg mener, et missilforsvar er fornuftigt ud fra den betragtning, at det er en forebyggelse mod kommende trusler.

Til hr. Søren Søndergaard: Jeg tror, der er store bekymringer med hensyn til f.eks. Nordkorea, men det, der er min største bekymring, er, at det at bygge et missilforsvar er en kæmpeopgave, som vil tage år, mange år. Derfor skal man altså bare overveje denne her tanke: Hvad nu, hvis der er et regime, det er ikke til at vide hvor, der kommer først med sine missiler, og vi ikke har det her forsvarssystem? Hvad så?

Kl. 16.35

Det er vel derfor, man skal have forsvarssystemet, og forsvarssystemet går jo også igen ud på at forebygge, forhindre, at den slags regimer bliver motiveret til at slå ind på den bane.

(Kort bemærkning).

Kuupik Kleist (IA):

Nu går jeg ud fra, at det panel, som var blevet sammensat til høringen den 23. april, altså Det Udenrigspolitiske Nævns høring, så vidt muligt har været sammensat objektivt i den forstand, at man har søgt for at sammensætte panelet, sådan at det bedst muligt ville dække et bredt udsnit af de holdninger, som måtte findes både nationalt og internationalt.

Enten må jeg have meget dårlige ører, eller også er hr. Jens Hald Madsens og min opfattelse meget forskellig, for uanset den brede sammensætning af det panel, så var langt den overvejende del enormt kritisk over for missilskjoldprojektet, og det må hr. Jens Hald Madsen da også indrømme.

Hr. Jens Hald Madsen siger så, og det gør udenrigsministeren for den sags skyld også, at man ikke har ladet sig berøre af de oplysninger, der kom frem på høringerne, bl.a. kinaaspektet.

Jeg er glad for, at vi har holdt fast i kinaaspektet, for det er jo gået hen og blevet det helt centrale emne i den internationale debat om missilskjoldet, så man kan ikke lade hånt om kinaaspektet.

Så vil jeg gerne bede hr. Jens Hald Madsen om at svare på det spørgsmål, som både hr. Villy Søvnald, hr. Lars-Emil Johansen og fru Line Bar-