

fod har stillet, nemlig om Grønland får en afgørende indflydelse på det her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Skal man forstå det, hr. Jens Hald Madsen siger, sådan, at der ikke er nogen lande, man i dag kan udpege som dem, hvor der kunne være en risiko for, at de kunne sende missiler, der kunne nå helt til USA, og at der derfor ikke er nogen konkret trussel, som missilskjoldet skal rettes imod? Er det sådan, man skal forstå det? Er det sådan mere en udefinerbar frygt for, at nogen skulle komme først med et langtrækkende missil?

Desværre er der jo altså allerede langtrækkende missiler i verden i dag, så det bliver lidt svært at komme først. Det har USA bl.a., og Kina, som vi har været inde på mange gange, og Rusland.

Men at et land skulle kunne udvikle et langt-rækkende missil, er jo ikke sådan noget, det kan gøre i hemmelighed i en kælder. Et langtrækkende missil er sådan noget, man kan opdage i forvejen, især når de afprøver det, så derfor forstår jeg ikke helt, hr. Jens Hald Madsens og Venstres opfattelse af, at man kunne risikere lige pludselig, at nogen i al hemmelighed fik et sådant missil, uden at man kunne nå at gøre noget i forvejen.

Der er mange andre muligheder for at undgå en sådan oprustning, så jeg forstår simpelt hen ikke hr. Jens Hald Madsens væven om, at nogen skulle komme først.

(Kort bemærkning).

**Lars-Emil Johansen (SIU):**

Jeg spurgte hr. Jens Hald Madsen, om den samme respekt for dem, der løber den sikkerhedsmæssige og fysiske risiko ved missilskjoldet, også eksisterer fra Venstres side over for dem, der løber den økonomiske risiko. Jeg har ikke fået svar på det.

Det kan da godt være, at hr. Jens Hald Madsen ikke har en mening om det, men jeg vil gerne påpege, at jeg håber så sandelig, at der er en mening med, at man afholder en høring, og at det ikke bare er sådan, at man afholder en høring, hvorefter man fuldstændig overhører, hvad der blev sagt. Eller at man spørger Grønland, hvad de mener, hvorefter man så ikke agter at tillægge det nogen vægt.

Kl. 16.40

Derfor spørger jeg igen: Hvilken vægt har en grønlandsk holdning til missilskjoldet set med hr. Jens Hald Madsens øjne?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Til hr. Kuupik Kleist: Det er fuldstændig rigtigt, at der var mange i panelet, der var kritiske over for missilforsvaret, men med helt forskellige begrundelser. Nogle tog udgangspunkt i, hvad der vil være bedst at investere i. Nogle ville have, at USA skulle bruge de ressourcer til noget helt andet.

Jeg vil også gerne sige, at jeg mener ikke, at jeg har sagt, at Venstre ikke har været berørt af de høringer, der har været. Det har været utrolig informativt og godt at have de her høringer. Betyder det, at fordi man ikke ændrer holdning efter en høring, er man ikke berørt? Det tror jeg ikke.

Et gennemgående tema har været: Får Grønland indflydelse? Mit spørgsmål kunne være: Har Grønland ikke indflydelse? Er den her proces, som vi har haft med høringer, dialog, der er tæt dialog mellem den danske regering og Grønland, ikke et udtryk for respekt og indflydelse? Derfor spurgte jeg jo hr. Lars-Emil Johansen: Hvad er det konkret hr. Lars-Emil Johansen vil have ekstra i forhold til grundloven, i forhold til rigsfællesskabet? Hvad er det, hr. Lars-Emil Johansen vil forlange? Det, der er helt afgørende for mig i den her proces, er, at lige så vel som Danmark, den danske regering, skal respektere den grønlandske holdning, så skal Grønland også i den her dialog have respekt for de danske holdninger. Det er faktisk derfor, at det er en dialog.

**Tredje næstformand (Kaj Ikkast):**

Hr. Jeppe Kofod som ordfører.

**Jeppe Kofod (S):**

Holdningen til missilforsvarsprojektet afhænger af, hvorvidt et sådant projekt bidrager til en mere sikker verden, om det er den rette måde at imødegå nutidens og fremtidens sikkerhedstrusler på. Om det er tilfældet, er der vel ingen, der har en sikker viden om på nuværende tidspunkt. Derfor mener vi også, at det var fejlagtigt, at statsministeren kaldte missilforsvarsprojektet for fredens projekt.

For Socialdemokratiet er det derimod afgørende, at den afspænding og nedrustning, som fulgte i kølvandet på den kolde krigs ophør, ikke