

kratiet er nået frem til den ordførertale, som hr. Kofod holdt.

Jeg vil godt tage udgangspunkt i nogle udtalelser i Information i dag fra hr. Jeppe Kofod, der siger: »...vi vil prøve at understrege, at vi ikke siger ja til hele tankegangen. Vi siger ja til en allieret, fordi det er en allieret, der spørger og ville opfatte det meget negativt, hvis vi bare satte os imod.«

Så har vi vel sagen i en nøddeskal. Socialdemokratiet synes, det her – frit oversat – er en fantastisk dårlig idé, det er jeg helt overbevist om, men er så bange for at blive kaldt »fodnote« af højrefløjen, at det end ikke tør stå ved sit standpunkt.

Er det ikke lidt sølle i politik, der også bør dreje sig om principper?

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Tak til hr. Jeppe Kofod for talen.

Jeg vil tage fat i Socialdemokratiets forsvarspolitiske udspil, hvor der står anført, at man forventer, man kan bruge den kolde krigs metode med afskrækkelse til at fjerne truslen om masseødelæggelsesvåben, atomvåben. Jeg vil spørge hr. Jeppe Kofod, om ikke det missilforsvar, vi diskuterer i dag, giver et alternativt svar. Hvis diktatorer, hvis religiøse fundamentale regimer og hvis terrorister vil bruge masseødelæggelsesvåben sendt af sted med ballistiske missiler, giver et missilforsvar så ikke et andet alternativ end den totale gengældelse og udslettelse af dem, der har sendt missilet? Og er det ikke en fredeligere vej at have et alternativ end den totale udslettelse?

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Hr. Jeppe Kofod udtrykte bekymring for et nyt rustningskapløb.

Det var en bekymring, som gav god mening som argument imod et missilskjold under den kolde krig, og det var jo derfor, vi havde ABM-aftalen, hvor begge parter reelt vedtog at lægge sig selv blot for ikke at komme ind i en uhen-sigtsmæssig, utrolig dyr oprustningsspiral.

Kl. 16.50

Men hvilken mening giver den bekymring nu, hvor truslen er så diffus, som den er? Hvilken mening giver det overhovedet at indvende noget som helst imod, at man beskytter sig?

Jeg vil så gerne i den forbindelse spørge hr. Jeppe Kofod: Når venstrefløjen bruger det utro-

lige udtryk »et missilskjold vendt mod Kina«, er hr. Jeppe Kofod så ikke enig med mig i – det var sådan noget, jeg lærte, da vi fægtede med skjold og sværd som børn – at sværd stikker man med, skjold forsvarer man sig med.

Men et skjold, der er vendt mod nogen, det er lidt meningsløst; det forudsætter i hvert fald, at Kina havde til hensigt at beskyde USA med langtrækkende missiler.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Først til hr. Villy Søvndal: Jeg synes, at jeg fremlagde nogle af de bekymringer, vi har ved det her missilforsvarsprojekt; der er nogle åbenlyse bekymringer og dilemmaer. Jeg er fuldstændig enig med hr. Villy Søvndal, der tidligere har sagt, at der også er meget kritiske stemmer bl.a. fra Kina omkring det her missilforsvarsprojekt, og det synes jeg er værd at lytte til. Men det er svært at sige, om det her missilforsvar vil føre til en mere usikker eller mere sikker verden. Det er der efter min opfattelse ikke nogen, der har et sikkert bud på i dag.

Man kan sige, at ABM-traktaten, en traktat, der jo regulerede samarbejdet mellem Rusland, altså det daværende Sovjetunionen, og USA, afløstes jo af en stor nedrustningsaftale med de langtrækkende, strategiske våben, som så blev aftalt senere. Så man kan sige, at der rent faktisk er sket fremskridt på den front.

Men jeg er enig i at se med stor bekymring på den måde, Kina reagerer på det her på. Det er utrolig vigtigt, at vi ikke bare starter et nyt rustningskapløb, og derfor er det utrolig vigtigt, at USA anstrenger sig for at lave nye typer traktatlige forpligtelser også på de områder her, så vi ikke får det rustningskapløb. Der har vi altså set en manglende vilje fra den nuværende amerikanske regering; det tror jeg vi er meget enige om.

Til hr. Ulrik Kragh: Der findes jo mange alternativer til et missilforsvar, og det påpegede jeg faktisk også i min ordførertale. Der findes det alternativ, at man styrker ikkespredningsregimer, nedrustningsregimet, der findes det alternativ, at man forsøger at løse konflikter med fredelige midler, som man gør det i Nordkorea i øjeblikket, hvor man forsøger at indgå en aftale, og det synes jeg skal prøves først, før man kaster sig ud i et kæmpeprojekt som et missilforsvar.

Men det, vi tager stilling i dag, er jo ikke Danmarks bidrag eller Danmarks økonomiske eller politiske forpligtelse i forhold til det her. Det