

hvad ved jeg, være lige præcis Thule Airbase for at slå de øjne ud, som kan se de langtrækkende missiler, er det så ikke korrekt, at Socialdemokratiet hermed har været med til at gøre Thule til et bombemål?

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Først til hr. Villy Søvndal, der siger, at vi er skræmte af den retorik og de beskyldninger, som kommer fra højre side i Folketinget: Det er vi absolut ikke. Jeg synes, det er meget reelt, at vi lægger nogle af de dilemmaer og overvejelser, der foregår i debatten om efterkoldkrigstidens svar på truslerne og om det nye missilforsvar, frem.

Jeg sagde indledningsvis, at det jo kan ende med at føre til en mere sikker verden, at man får styrket nedrustningsregimerne. Det kræver, det kan vi hurtigt blive enige om, at der kommer en ny holdning i den amerikanske administration eller en ny amerikansk administration på længere sigt, der er meget mere positiv over for det internationale aftalesystem. Det kan også ende med oprustning, hvis vi ikke passer på. Men hvor det ender, er der jo ikke nogen, der kan udtale sig skræksikkert om, heller ikke hr. Villy Søvndal eller statsministeren for den sags skyld om, at det er fredens projekt.

Jeg synes, det er reelt at lægge de ting frem i debatten om det her meget komplicerede emne.

Til hr. Jesper Langballe: Jo, bekymringerne skal vi absolut tage alvorligt, og jeg synes egentlig også, at hvis vi ser på, hvad der er af muligheder for at imødegå de trusler, der ligger fra terroristgrupper, fra masseødelæggelsesvåben, så er der en række andre midler, som vi også kan tage i anvendelse, og jeg har gentagne gange undret mig over Dansk Folkepartis argumentation for, at vi bare skal finansiere al militær indsats ved at beskære f.eks. udviklingsbistanden, fordi den netop er med til at sikre en mere fredelig verden og bekæmpe nogle af årsagerne til, at trusler overhovedet opstår.

Kl. 17.00

Derfor synes jeg, at hvis hr. Jesper Langballe tog bekymringerne alvorligt, så ville han også prøve at lægge en helt ny kurs for den politik, som Dansk Folkeparti står for på det område her.

Sagt til hr. Søren Søndergaard: Jo, selvfølgelig kan forsvarssystemer bruges både defensivt og offensivt. Det er derfor, det er vigtigt – det vil jeg gerne understrege – at vi har en verden, der er

reguleret af lov og orden og af aftaler og af, at man har respekt for FN. Det er det, der er vores holdning til det. For det er klart, at hvis man ikke har det, så bliver det de stærkes magt og ikke lovens magt, der kommer til at dominere, og det ønsker vi selvfølgelig ikke i Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Således foranlediget af hr. Jeppe Kofods undren bliver jeg nødt til at stille dette spørgsmål, for man skal jo stille et spørgsmål: Har det fuldstændig forbigået hr. Jeppe Kofods opmærksomhed, at det der dogme om, at man ved ulandsbistand altid pacificerer en modstander og gør verden fredeligere, er en legende uden noget som helst hold i virkeligheden?

Det, vi taler om her, er terrorister, og det, vi har oplevet af terrorisme indtil nu, har jo især været terrorisme fra muslimsk side, fra wahhabitisk side og fra Osama bin Laden. Det er fundamentalistiske kredse, på hvem ulandsbistand simpelt hen er en rød klud, som bestemt ikke gør dem mere fredelige, men som de betragter som en direkte fornærmelse.

Der kan være en bunke gode grunde til at give ulandsbistand, men ikke lige den der.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg bliver ved, for jeg synes, at det er en meget principiel debat, vi har, som tegner meget, meget lange sikkerhedspolitiske linjer. Derfor synes jeg, at det er vigtigt at forstå bevæggrundene for de beslutninger, man tager.

Hr. Jeppe Kofod siger, at det afgørende er, at vi laver et aftalesikkerhedssystem, hvor FN anvendes, og hvor vi laver nedrustningsregimer. Jeg er fuldstændig enig.

Det spørgsmål blev den amerikanske viceforsvarsminister stillet på høringen, i øvrigt af hr. Ole Wæver, der spurgte, om ikke lande med en vis ret kunne forlange begrænsninger af udviklingen af missilforsvaret. Dette blev afvist af viceforsvarsministeren. Begrænsningen ville virke dræbende på udviklingen af missilforsvaret.

Mit spørgsmål er derfor følgende: Vi har en amerikansk administration, der afviser det, der er hr. Jeppe Kofods forudsætning for at kunne stemme ja til missilforsvaret. Hvordan kan man så nå dertil, at det er kloget at stemme ja, når ens forudsætning bliver underkendt? Det kan jeg virkelig ikke forstå.