

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil overhovedet ikke afvise muligheden af en international retsorden, hvor et internationalt missilsystem, forsvarssystem, kunne være relevant. Jeg synes måske bare, at det ganske få uger efter, at vi har set Irak, er lidt svært at sammenholde det med USA's respekt for indgåede aftaler. Det er altså ikke ligefrem det system, vi har. Så derfor forstod jeg ikke rigtig hr. Jeppe Kofod.

Men jeg vil godt vende tilbage til mit spørgsmål, som jeg synes må kunne besvares. Hvis der er lande, der ønsker at gennemtrænge det missilforsvarssystem, som USA opbygger, så kan man vel ikke forestille sig, at de vil bygge en masse missiler for at kunne gå igennem alene. Det første, de vel vil gøre, er at spørge: Hvordan kan vi sætte det missilforsvarssystem ud af spillet?

Derfor må jeg bede hr. Jeppe Kofod om at forholde sig til det spørgsmål, der hedder, om den mest oplagte måde at gøre det på ikke vil være at sætte Thuleradaren ud af spillet, forsøge på det på en eller anden måde, og dermed bliver Thule med det her ja udpeget som bombemål i en eventuel konflikt.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Først til hr. Jesper Langballe: Jeg tror, at en af de grundlæggende forskelle mellem vores opfattelse af, hvordan man skal svare på nutidens udfordringer og trusler, er, at vi insisterer på både konsekvent at bekæmpe truslerne, som de er i dag, bl.a. ved at styrke ikke-spredningsregimet og indgå aftaler internationalt om begrænsning af masseødelæggelsesvåben, vedtage antiterrorlovgivning osv., og at vi også lige så konsekvent bekæmper årsagerne til, at truslerne overhovedet opstår, og dér er international bistand og handel og dialog en forudsætning for det. Vi forstår derfor ikke, at Dansk Folkeparti har den politik, de har på det område her, med at skære ned i bistanden. Det var simpelt hen bare det, jeg prøvede at påpege.

Kl. 17.05

Sagt til hr. Villy Søvnald: Jo, det er en principiel debat. Jeg vil også gerne sige, at i og med at vi, hvis Grønland og den danske regering bliver enige om at sige ja til Thuleradaren, også siger ja fra Socialdemokraternes side, betyder det jo ikke, at vi har sagt ja til det store missilforsvar og tankegangen som sådan.

Studiet er i gang i NATO i øjeblikket, og det skal være færdigt omkring 2006. Der kommer selvfølgelig en stor debat om, hvorvidt det overhovedet er svaret på nutidens trusler, om det er noget, vi overhovedet vil forpligte os til økonomisk og politisk igennem NATO. Jeg synes, det er vigtigt at sige, at det er to forskellige debatter.

Men det er klart, at amerikanerne vil deployere et nationalt missilforsvar, uanset om vi svarer ja eller nej til opgradering af Thuleradaren. Så må man vurdere, hvordan vi får størst indflydelse på den amerikanske regerings politik både nu og i fremtiden. Jeg er fuldstændig enig i, at den regering, der sidder i øjeblikket, ikke har det store tilovers for mange internationale aftaler, og det er dybt beklageligt, men jeg tror, vi skal prøve at kaste os ind i en debat med amerikanerne om, at bindende internationale aftaler også er et svar på nogle af truslerne. Jeg erkender, at det ikke ser særlig positivt ud lige i øjeblikket, men det kan jo ændre sig.

Til hr. Søren Søndergaard om Thuleradaren: Jeg fik ikke svaret på spørgsmålet før. Om den er et mål, er der jo også mange militæksperter, der strides om. Vi har hørt nogle fra Forsvarskademiet i Danmark sige: Nej, Thuleradaren er ikke noget oplagt mål. Andre siger noget andet. Man kan vel sige det på den måde, at det er klart, at grønlænderne har et helt grundlæggende krav på at få svar på, om det her udgør en større sikkerhedstrussel for Grønland. Den danske regering har i sin redegørelse sagt, at det gør det ikke.

Om det er rigtigt eller forkert, er selvfølgelig også et politisk spørgsmål, men det er den analyse, der ligger. Jeg vil sige i tillæg dertil, at hvis det havde været et mål for stater eller terroristgrupper, havde man nok også fra amerikansk side deployeret en række soldater på basen og måske øget beskyttelsen omkring basen. Det har man sådan set ikke, og så vidt jeg ved, er det heller ikke noget man har planer om.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg har to spørgsmål til hr. Jeppe Kofod. For det første: Kan hr. Jeppe Kofod ikke bekræfte, at hvis Thuleradaren bliver et led i missilskjoldet, så vil der være større risiko for, at den bliver et bombemål, end hvis Thuleradaren ikke er et led i missilskjoldet?

For det andet forstod jeg simpelt hen ikke sammenhængen i hr. Jeppe Kofods argumentation om, hvorfor det var så vigtigt for Socialde-