

mokraterne, at Danmark sagde ja nu og her. For hr. Jeppe Kofod talte jo selv om, at det nok er ret usandsynligt med den regering, der er i USA i dag, at de vil acceptere nogen former for internationale aftaler, og at man i europæisk regi er ved grundigere at vurdere missilskjoldtankegangen, og hvad den kan betyde.

Hvorfor så ikke vente til de grundigere vurderinger er gennemført i stedet for at træffe en beslutning nu på et forhastet grundlag?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg kan bekræfte, at det ikke ser ud til, at USA har truffet foranstaltninger om f.eks. at opsætte yderligere forsvarsanlæg omkring Thule. Det er jo nok, fordi der ikke er nogen trussel i dag mod USA fra langtrækkende ballistiske missiler.

Der er jo ikke nogen trussel andet end den, man mener, man kan imødegå på den måde, som man hidtil har imødegået den på, det vil sige med gengældelse, og det kommer der heller ikke i en periode fremover. Men det er jo nok derfor. Hvis den trussel skulle komme, ville man selvfølgelig også forsøge at forsvare Thuleradaren mod angreb på den. Det giver sig selv. Ellers ville man jo lægge sit system blot.

Der synes jeg altså, at hr. Kofod padlede lige vel rigeligt nok, for man kan selvfølgelig henvise til Forsvarsakademiet. Jeg har også hørt dem udtale sig om, at lande med få ballistiske missiler jo ikke vil bruge dem på Thule. Nej, det vil de selvfølgelig ikke.

Om der er fremført andre argumenter, siger hr. Kofod. Ja, men hvad mener Socialdemokratiet? Hvad mener hr. Kofod? Hvis man har et forsvarsystem, der bygger på, at man har en radar på Thule, og det forsvarsystem ikke fungerer, hvis den radar ikke fungerer, så er det vel meget logisk, at en fjende vil overveje: Hvordan får vi den radar sat ud af kraft?

Kl. 17.10

Derfor må hr. Kofod jo forholde sig til den kendsgerning, at man dermed gør Thule til et bombemål, og det må man så afstemme med den grønlandske befolkning.

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Vi bevæger os jo omkring et centralt element i forhold til risikoen for Grønland, for det er også noget af det, der optager grønlænderne.

Men hr. Jeppe Kofod kunne eventuelt i besvarelsen af spørgsmålet komme ind på følgende:

Radaren i Thule er i en sammenhæng med radaren i Fylingdales og radaren i Clear og i en sammenhæng med en kommandostation i USA, der skal få det hele til at gå op i en højere enhed og koordinere de målinger, man får fra disse radarer. Ville de mennesker, som et missilforsvar skal være beskyttelsen imod, nemlig slyngelstater med enkelte missiler, terrororganisationer med råderetten over enkelte missiler, bruge først et missil på Clear, så et missil på Fylingdales, så et missil på Thule og så et missil på kommunikationsstationen for til sidst endelig at kunne gøre den skade, der er hele målet med de missiler, de kunne finde på at bruge?

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Sagt til både fru Line Barfod og hr. Søren Søndergaard: Jeg synes, at hr. Søren Søndergaard svarede lidt på spørgsmålet selv ved at sige, at der i dag ingen trussel er mod Thule. Det vil der heller ikke være i fremtiden, i hvert fald ikke i den fremtid, man kan forudse, for det er højst usandsynligt, at nogen af de her stater udvikler og erhverver sig masseødelæggelsesvåben og missilteknologi til at fremføre dem, så de bliver langtrækkende missiler.

Det var det, som hr. Søren Søndergaard sagde fra talerstolen for et øjeblik siden, og hvis det er det, der er argumentationen, så må man jo sige, at der ikke findes nogen trussel mod Thule og mod Grønland.

Om der gør det i fremtiden, vil jo afhænge af, om det her missilforsvarsprojekt øger spændingen i verden, eller om det bidrager til nedrustning. Det er jo logisk. Derfor kan man ikke udelukke, at amerikanske forsvarsanlæg rundt omkring engang i fremtiden kan blive mål for et eventuelt angreb. Det kan man aldrig udelukke.

Men sandsynligheden derfor må være usandsynlig lille, når man også ser på, om det her missilforsvarsprojekt overhovedet er noget, der kommer til at fungere, og noget, der kommer til at have nogen virkning. For man ved ikke, om truslen opstår, altså om det her missilforsvarsprojekt rent faktisk er et fantasifoster, eller om det er noget, der regulært imødegår en trussel, der ikke er der, men vil komme i fremtiden.

Så jeg vil sige til hr. Søren Søndergaard, at det er højst usandsynligt, at Thule skulle blive et bombemål, som hr. Søren Søndergaard sagde. Jeg har som bekendt ikke hørt nogen sikkerhedseksperter sige, at det skulle være tilfældet.