

forsvar mod, vil jeg sige til hr. Jeppe Kofod. Det er jo ikke nutidens.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er det hr. Jeppe Kofod. Derefter ønsker formanden at gå videre i ordførrækken.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Hr. Ulrik Kragh må have misforstået noget, for vi tager bestemt truslen om spredning af masseødelæggelsesvåben og missilteknologi og produktion af disse meget alvorligt. Og der findes en række redskaber – det vil jeg gerne understrege – til at imødegå disse trusler. Når hr. Ulrik Kragh peger på en række lande, f.eks. Nordkorea, så er det fuldstændig korrekt. Vi ved, at de har solgt teknologi til Pakistan og Iran osv. Det er dybt bekymrende, og det skal der sættes ind over for, men det, jeg siger, er: Diskussionen går på, hvilke midler der bedst imødegår de trusler, vi har nu.

Man må jo sige, at der er andre midler at tage i anvendelse, dels traktaterne, dels dialogerne og aftalerne, som man også ser, for der er forhandlinger, der foregår mellem den amerikanske regering og Nordkorea i øjeblikket. Det synes jeg er vigtigt at understrege.

Så vil jeg også gerne sige noget andet, som jeg synes er meget væsentligt: Kontrol med de gamle atomvåben, strategiske våben og missiler, som er et levn fra sovjettiden, er jo meget afgørende. Her synes jeg egentlig, at der er en disproportionalitet i forhold til indsatsen. Vi kunne også høre på den høring, som Folketinget holdt, at amerikanerne anvender 4-8 gange så meget på missilforsvarsplanerne som på konkret at gøre noget ved de trusler, der er ved spredning af disse våben fra det tidligere Sovjetunionen. Det synes jeg er meget bekymrende.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Peter Skaarup som ordfører.

Kl. 17.25

Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti synes vi, det er udmærket, at der fra venstrefløjens side er blevet rejst en debat i dag her i Folketinget om missilskjoldet. Det er jo et af de emner, der optager sindene i øjeblikket og selvfølgelig også er centrum i en kraftig debat mellem Danmark og Grønland, hvor man prøver at opnå en aftale med USA.

Det, der så kan ærgre os lidt, er, at venstrefløjen bruger debatten her i Folketinget i dag til endnu en gang at udstille dens antiamerikanisme. Jeg tror, at de fleste, der følger debatten, vil kunne forvise sig om, at det er en rygmarvsreaktion, der ofte er fra Enhedslisten og SF, når man kigger på initiativer fra den anden side af Atlanten. Det virker, som om der, alene af den grund at det kommer fra USA, er noget galt med det. Det synes jeg er irriterende at konstatere, når man følger debatten.

Vi synes i Dansk Folkeparti, at der er gode grunde til, at amerikanerne er bekymrede for fremtidens trusler. Det viste terrorangrebet den 11. september, og det viser også andre hændelser, som vi ser; et mønster af stater, der på forskellig vis prøver at bekæmpe de demokratiske styre, vi har i Vesten, og dermed også USA.

Så synes vi også, at der fra venstrefløjens side gøres et måske lige lovlig stort nummer ud af, at missilskjoldet skal føre til oprustning, når man tænker på, at det jo trods alt er et forsvar. Det er jo et skjold mod et angreb, og det er ikke et angreb, der foretages med missilskjoldet.

I al beskedenhed drejer det sig trods alt kun om – i forhold til den debat vi har om Thuleradaren – at man sikrer sig, at den eksisterende radarstation udbygges. Så det er ikke særlig omfattende.

Hele debatten drejer sig om, hvorvidt USA vil installere udstyr vel på størrelse med en ishockey puck på de computerradarsystemer, der findes på Thuleradaren i dag.

Så det er jo ikke store ting, vi taler om. Der er ikke de store miljømæssige problemer, de store problemer i det hele taget for Grønland i den situation, som vi ser nu. Faktisk mener vi i Dansk Folkeparti, at vi skal opfatte det som en venlig handling fra amerikansk side, at man overhovedet spørger Danmark, før man går i gang med den opgradering, der er tale om.

Thuleradaren er såmænd ikke på nogen måde nødvendig for, at det missilskjoldprojekt kan komme til at fungere, så derfor synes vi, det er fint, at amerikanerne kommer med henvendelsen, og at vi også får en debat. Men vi skal passe på, at debatten ikke kommer alt for højt op under loftet, hvor den ikke rigtig hører hjemme.

Vi bakker op bag missilskjoldprojektet, for vi synes, det er godt, at man undersøger mulighederne for at beskytte sig mod den slags trusler, som vi taler om her. Kan det lade sig gøre, så er det godt, og kan det ikke lade sig gøre, så er det