

gen i forbindelse med missilskjoldet. Det vil jeg så tillægge den samme kommentar, som hr. Peter Skaarup giver de grønlandske krav.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Hr. Villy Søvndal beder mig bekræfte, at det handler om Syddansk Folkeparti, og at vi er ligeglade med grønlænderne. Jeg vil sige, at det er vi bestemt ikke, men vi kan jo ikke lave om på grundloven, og i grundloven står der meget klart, at det er Danmark, der på vegne af rigsfællesskabet fører udenrigspolitikken. Jeg går ud fra, at hr. Villy Søvndal kan bekræfte, at sådan er grundloven indrettet, og så længe grundloven er, som den er, så kan vi ikke lave om på det, og derfor må man henholde sig til, at den her debat i den sidste ende må hvile på grundloven.

Derudover har vi sagt fra Dansk Folkeparti, at vi synes, det er godt og rimeligt, at grønlænderne bliver taget med på råd. Vi synes også, det er rimeligt, at man overvejer de dele af forsvarsaftalen af 1951, hvorefter USA sådan set godt kan siges at have hånds- og halsret over Thuleradaren, altså kan gøre hvad de vil i Grønland. Vi synes jo, det er rimeligt, at man diskuterer med amerikanerne, hvordan man kan opnå en ændret situation i forhold til en forældet aftale, men at ændre ved grundloven kan vi ikke, og det tror jeg heller ikke hr. Villy Søvndal vil være i stand til i den her debat. Men jeg kan høre på det ordvalg, som SF vælger, at man meget klart stiller sig på kant med grundloven, fordi man ikke reelt henviser til, at det er Danmark, der fører udenrigspolitikken, og henholder sig til det. Det bør man gøre.

Kl. 17.35

Så til hr. Kuupik Kleist: Man kan vel ikke komme uden om, at der fra grønlandsk side er rejst krav om ting, som vel dybest set ikke har så meget med selve sikkerhedssituationen og Thuleradaren at gøre, og det synes jeg ikke er befordrende for forståelsen her i Danmark af det, at man fra grønlandsk side bør tages med på råd på en eller anden måde. Det er noget, der undergraver forståelsen for det, og derfor bør man holde sig for god til at inddrage krav om scholarship og andre ting for at indgå aftaler.

Men det skal ligge fuldstændig klart, at vi fra Dansk Folkepartis side meget gerne ser, at Grønland bliver taget med på råd, og at man diskuterer de her ting, og vi håber også, at Grønland sammen med Danmark vil være med i den afta-

le, det ender med. Men vi kan ikke sige, at Grønland har vetoret. Det er der ikke nogen der kan.

**Formanden:**

Så er taletiden opbrugt.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Det afføder endnu et spørgsmål, for jeg synes ikke, at hr. Peter Skaarup var særlig klar.

Det er en mulighed, at grønlænderne siger nej og følger deres befolkning i Grønland, som er imod det her projekt, ikke kun af handelsmæssige grunde, men af principielle grunde, fordi grønlænderne er et fredeligt folk, der siger: Vi har lyttet til debatten, og vores konklusion er, at det her vil betyde oprustning og stille verdensfreden dårligere.

Hvis det grønlandske hjemmestyre siger det, vil Dansk Folkeparti så sammen med regeringen køre over grønlænderne og sige: Det her rager os ikke så meget, for vi er meget mere optagede af at lægge os tæt op ad Bush, lige så tæt som den danske statsminister, hvis man overhovedet kan komme lige så tæt på, og hvad grønlænderne siger i den sammenhæng, er vi ikke så optagede af.

Var det det, repræsentanten for Syddansk Folkeparti i virkeligheden sagde?

(Kort bemærkning).

**Kuupik Kleist (IA):**

Jeg skal endnu en gang gerne gøre det klart, at jeg bestemt ikke deler hr. Peter Skaarups betragtninger om de forhandlinger, der foregår.

Udenrigsministeren henviste i sit svar til forslagsstillerne til et dokument, der handler om teknisk-økonomisk samarbejde mellem USA og Grønland, og det beror jo på, at man i amerikanske termer i den her forbindelse henviser til allierede og venner, og at man vil etablere venskabelige forbindelser. Det, som dokumentet om teknisk og økonomisk samarbejde drejer sig om, er jo i realiteten, at vi mener, at hvis USA har et ønske om at bruge Grønland også i det her projekt, så må man da i det mindste kræve, at der bliver etableret venskabelige forbindelser også med Grønland – realiteten er i dag, at der bliver stillet en masse handelsmæssige forhindringer op mod de produkter, som bliver produceret i Grønland – og det er simpelt, og det er nødvendigt.