

som vi netop har haft meget debat om i Folketinget, være op til internationale forpligtende aftaler, så har vi et FN, der gennem 12 år har forsøgt på at få Irak og Saddam Hussein til at overholde helt basale aftaler igennem massevis af vedtagelser i FN's Sikkerhedsråd, men det er ikke lykkedes.

Jeg er jo enig med hr. Villy Søvndal i, at vi skal prøve de internationale forpligtende aftaler, men en gang imellem spiller de internationale forpligtende aftaler fallit, fordi der er lande, der simpelt hen er så vanvittige og så diktatoriske, at de ikke er interesseret i at følge dem. Man er ikke med i de internationale forpligtende aftaler. Det er netop sådanne lande og terrorgrupper, man fra amerikansk side er bekymret for ikke vil være med, når det kommer til stykket. Derfor prøver man at skjærme af og lave et skjold, der måske kan gøre, at den trussel forsvinder, idet man så ikke kan angribe med den slags våben.

Kl. 17.45

Derfor er det også, at Rusland f.eks. – hvad der nok må genere hr. Villy Søvndal, hvis man er meget imod de interesser, der ligger fra vores side med hensyn til øget sikkerhed – er positiv og gerne vil være med i udbygningen af et missilskjold.

Så det, vi efterlyser, er, om SF overhovedet er villig til at rykke sig, når det kommer til stykket, eller er man bare interesseret i internationale forpligtende aftaler, som omkring Irak har spillet fallit?

Og hvad er det, hr. Villy Søvndal støtter sig til i USA? Ja, det er vel så de 10-15 pct. af den amerikanske befolkning, der er imod den slags initiativer som konflikten i Irak, hvor man sikrede sig, at Saddam Hussein blev afvæbnet. Det er dem, man støtter sig til, og det er altså høgene, der repræsenterer et meget, meget stort flertal i den amerikanske befolkning, man er imod.

Hr. Søren Søndergaard siger, at man ...

#### **Formanden:**

Så er taletiden opbrugt.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Nå, så må jeg lige vente med det.

#### **Formanden:**

Næste ordfører er fru Gitte Seeberg.

#### **Gitte Seeberg (KF):**

Den amerikanske regering har som bekendt rettet henvendelse til Danmark med henblik på at

opgradere Thuleradaren, så den kan anvendes til missilskjoldprojektet. En ting skal vi gøre os klart: USA har besluttet at udvikle missilskjoldet, hvad enten Danmark siger ja eller nej til en opgradering af Thulebasen. Missilskjoldet bliver med andre ord til noget.

I Det Konservative Folkeparti har vi den opfattelse, at det klart er i dansk interesse at bidrage til USA's evne til at forsvare sig mod missilangreb. Det er ikke kun rimeligt i forhold til USA, men vi har også en selvstændig interesse i, at vore nære allierede kan forsvare sig mod missilangreb fra fjendtlig side. NATO undersøger også mulighederne for at etablere et missilforsvar, der kan dække NATO's territorium og tilmed andre allierede. Det er i dag et amerikansk projekt, men det kan udvikle sig til et mere omfattende projekt.

Vi deler synspunkterne, der har været fremme i debatten, om, at missilskjoldet ikke vil føre til en øget oprustning. Missilskjoldet er en foranstaltning, der har til hensigt at eliminere missiler, der er rettet mod USA. De er ikke møntet på angreb hverken fra USA, NATO eller andre lande mod fjendtlige stater eller grupper.

Danmark kan ved at sige ja til USA bidrage til opbygningen af et missilforsvar, der måske senere kan omfatte Europa. Ved at sige ja til USA har vi dermed ikke forpligtet os til at deltage i udvikling eller finansiering af projektet.

Fra Det Konservative Folkeparti har det hele tiden været sagt, at hvis der kom en anmodning fra USA om at opgradere Thulebasen, skulle det ske i nært samarbejde og i dialog og i forståelse med det grønlandske landsstyre. USA må derfor også vente med at få svar på sin anmodning, til drøftelserne med det grønlandske hjemmestyre er tilendebragt. Repræsentanter for landsstyret var i december 2002 i Washington med udenrigsministeren for at diskutere sagen med den amerikanske regering.

Der har på alle måder været et godt samarbejde og en god dialog mellem udenrigsministeren, regeringen og Grønland. Udenrigsministeren var også i marts i Grønland, og Udenrigspolitisk Nævn og Forsvarsudvalget har haft mulighed for at debattere missilskjoldet med det grønlandske folk i forbindelse med udvalgenes rejse til Grønland i starten af april. Ligeledes har vi haft en høring her på Christiansborg. Alt det har naturligvis været nyttigt.

Vi ved alle, at man fra grønlandsk side lægger overordentlig stor vægt på en fornyelse af forsvarsaftalen fra 1951. Aftalen er ganske rigtigt