

ud over at være et pårtsindlæg, der helt enøjet er skrevet under mottoet: »Hvad fatter gør, er altid det rigtige«.

Redegørelsen afviser, at projektet kan føre til kinesisk oprustning og dermed et nyt våbenkapløb i modsætning til alle tilgængelige kinesiske udsagn.

Kl. 17.55

Redegørelsen afviser i modsætning til al sandsynlighed, at Grønlands sikkerhed bliver mere udsat. Man kan diskutere hvor meget, men jeg synes, det nærmer sig det påståelige at nægte, at Grønland bliver et mere truet område, hvis man moderniserer Thule.

Redegørelsen er endvidere bygget op på det underdanige grundsynspunkt, at vores sikkerhedsinteresser altid er samstemmende med USA's sikkerhedsinteresser. Var det bare så let, at vi altid havde sammenfaldende interesser med USA.

Vi vil fra SF's side advare imod et projekt, der vil beslaglægge ufattelige ressourcer, der kunne anvendes bedre, der vil skabe nye modsætninger og starte en ny kaprustning på avanceret militærteknologi og inddrage rummet i kaprustningen og placere Grønland i en langt mere udsat position.

Derfor vil vores anbefaling være, når der skal skrives de fire dokumenter til USA, at Grønland siger ja til en moderniseret forsvarsaftale, ja til en aftale om turismeerhvervet m.v., ja til en principaftale, men for at det ikke skal virke som om, vi siger ja til det hele, siger nej tak til Powell til at modernisere Thule.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg synes, det var meget interessant at høre hr. Villy Søvndals forudsætninger: Det er økonomisk for dyrt, det er teknisk umuligt, der er ikke nogen fremtidige trusler, USA vil gå selv.

Må jeg ikke godt spørge hr. Villy Søvndal: Er det det, vi skal beslutte os for i dag, eller beslutte os for fremover? Må USA ikke gøre, hvad de selv vil? Hvis de mener, at det er økonomisk rigtigt at gøre det, må de så ikke gøre det? Hvis de mener, at det er teknisk muligt, må de så ikke gøre det? Hvis de mener, at der er nogle fremtidige trusler, de kan bruge det her forsvarssystem imod, må de så ikke gøre det? Hvis USA vil gå selv, må de så ikke? Eller skal de spørge hr. Villy Søvndal om lov først?

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det er måske et lidt underligt spørgsmål, jeg vil stille hr. Villy Søvndal. Det har sin baggrund i, at vi har sådan en pudsig tradition lejlighedsvis her i Danmark for, at oppositionspolitikere ofte af sådan et lidt fantastagtigt tilsnit er begyndt at føre udenrigspolitik på egen hånd.

Vi så det under fodnoteperioden, og vi så det op til den første golfkrig, hvor hr. Anker Jørgensen drog ned for at berolige Saddam Hussein og prøve at tale sig til rette med ham. Der var noget gribende ved det. Derfor vil jeg spørge hr. Villy Søvndal, om han skulle have planer om at opøge Osama bin Laden eller Nordkoreas ledelse for eventuelt at komme i dialog med dem og indgå nogle internationale begrænsende aftaler.

Det er bare lidt inspiration til hr. Villy Søvndal, og jeg ville da synes, det var interessant, men troen på, at internationale begrænsende aftaler kan gøre det helt ud for den magt over for slyngler, som våben og forsvarsvåben repræsentanter, forekommer mig måske lidt ... nej, jeg vil ikke sige mere.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Først til hr. Jens Hald Madsen, der synes, at det er dumt at være optaget af, hvor meget sådan noget koster og sådan noget. Det hænger selvfølgelig sammen med et grundlæggende standpunkt fra vores side om, at verden – inklusive USA – burde gøre noget mere for at sikre, at nogle af de eksisterende konflikter bliver løst, og for at sikre nogle mennesker et liv, der gjorde, at ikke så mange endte i desperation, så grobunden for terror ikke blev så voldsom. Det var i øvrigt også en fælles erkendelse efter 11. september, og derfor synes jeg, det er en meget relevant betragtning. Men jeg forstår, at det ikke er interessant for Venstre.

Det, jeg pegede på, var ikke, at der ikke er nogen trusler, det kan enhver jo se. Det, jeg pegede på, var, at der ikke er trusler i form af langtrækkende missiler, der kan nå USA eller Europa, og det er jo det, et missilforsvar er velegnet til at modstå. Så man leverer et forkert svar på en trussel. Det synes jeg da er ærgerligt, og det synes jeg da er en diskussion værd, men jeg forstår, at det måske også har været en del af Venstres dybe overvejelser.

Kl. 18.00

Så spørger hr. Jens Hald Madsen, om USA skal spørge mig. Jeg har lige prøvet at tjekke