

dring i forhold til, hvordan reglerne har været tidlige. Der er strammere bindinger på det i det her aktstykke, det, der er puttet ind i »Flere i arbejde«, i forhold til, hvordan det har været tidlige. Og det er årsagen til, at man ikke kunne rykke ud med den samme hjælp, bl.a. til de medarbejdere, der blev fyret på Ørskov.

Kl. 13.40

Når folk bliver fortvivlede derude, er det jo, fordi der er sket et kursskifte. I sidste periode, mens den socialdemokratisk ledede regering havde magten, stod Venstre for, at regionerne skulle have en selvstændig politik. Alle de midler, der blev brugt på opfølgning osv., skulle deles ud til regionerne, og så kunne de selv tilrettelægge indsatsen uden indblanding fra regeringens eller statsmagtens side. Men der er jo kommet nye boller på suppen, efter at regeringen og Venstre og De Konservative har fået magten i Danmark. Der er altså sket et kursskifte.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Nej, det er der nu altså ikke, for jeg er lige så optaget af det her problem, som hr. Bjarne Laustsen er. Vi kan måske have forskellige opfattelser af redskaberne til det, men vi er mindst lige så optagede, som hr. Bjarne Laustsen er, af at få dem, der kommer ud for afskedigelser, i arbejde igen hurtigst muligt.

Vi er meget åbne, vi er meget fordomsfri over for at overveje, hvilke redskaber man skal bruge. Vi vil ikke tøve med at ændre i de systemer, der er aftalt, hvis det viser sig, at de ikke virker efter hensigten.

Jeg vil gerne sige, at det her ligger regeringen meget stærkt på sinde. Så det er meget svært for mig at føje mere til, og det er også meget svært at holde liv i en diskussion, hvor jeg ikke føler, der er nogen reel uenighed.

**Formanden:**

Hr. Bjarne Laustsen for et sidste spørgsmål.

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg ved ikke, om statsministeren erindrer, at vi faktisk lavede en aftale, som Venstre også var en del af, hvor vi sagde, at Århus Amt og Ringkøbing Amt var forsøgsamter, der fik lov at bruge en større andel selv. Da var Venstres ordfører, hr. Jens Vibjerg, ude at sige: Det skal vi gøre alle steder, vi kan udlicitere arbejdsformidlingen, de duer ikke til det, det skal privatiseres osv. Det

kunne være, at det var en fin nok tanke, men man ville slippe midlerne løs.

Det, vi har set, efter at Venstre har fået regeringsmagten, er, at man vogter nidkært over pengene, over midlerne, og det er selvfølgelig, fordi der skal skabes penge til skattelettelse. Det deltager vi ikke i.

Vi synes, at den indsats, der skal laves over for de ledige, er væsentlig og har første prioritet, for det, der er galt i vores system, er, at man skal kvalificere sig til at få hjælp. Først efter 1 år begynder man virkelig at sætte ind for at hjælpe folk.

Det er jo tudetosset at betale folk understøttelse, 160.000 kr. i 1 år, bare for at vente på at kvalificere dem og give dem et kursus, de kunne have fået inden for de første 3 måneder.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Nu er der jo ikke nogen skam i, at man prøver at forvalte skatteborgernes penge på bedste vis og sikre, at der kommer mest muligt ud af det for de penge, vi nu bruger.

Så når hr. Bjarne Laustsen siger, at vi vogter nidkært over pengene, er det rigtigt i den forstand, at vi ikke smider dem ud til hvad som helst. Men når vi taler om det her område, vogter vi nidkært over, at folk kommer i job igen.

Der, hvor vi godt vil have lidt hånd i hanke med det, er, at de penge, vi bruger på at få mennesker omskolet eller på anden måde sat i stand til at tage et andet arbejde, virkelig går til at få folk i job og ikke bare bliver spildt. Så i den forstand er det rigtigt, at vi vogter nidkært over dem.

Men man må bruge de ressourcer, der skal til for at sikre, at vi hurtigst muligt får mennesker, der kommer ud for afskedigelser, over i nye, bæredygtige job.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2988**

4) Til statsministeren af:

**Bjarne Laustsen (S):**

»Vil statsministeren redegøre for, hvilke økonomiske konsekvenser det har for det danske samfund, at ledigheden stiger, og er det i den forbindelse ligegyldigt, om folk er arbejdsløse eller er i aktivering, og hvilke strukturmæssige konsekvenser har det på lang sigt?«