

En anden kommentar til forslaget kunne være, at det her jo er en del af et større og bredt forlig, hvor der indgik en række andre elementer, herunder oprindeligt det berømmede S-tog til Roskilde, som jo nu er skrottet.

Denne udvidelse har jo vist sig at være betragtelig dyrere end oprindeligt forudsat. Oprindeligt var det forudsat, at den skulle koste 1,01 mia. kr. Det har nu vist sig, at den koster 1,8 mia. kr. Det er altså en meget, meget, meget væsentlig fordyrelse. Derfor vil jeg sige, at Det Radikale Venstre i og for sig også kun kan forsvare en sådan fordyrelse ud fra en forståelse af, at selvfølgelig må den samme fleksibilitet gøre sig gældende for de dele af forliget, der indgik i den kollektive trafik.

Nu har vi afskaffet S-tog til Roskilde, men vi har ikke løst kapacitetsproblemet mellem København og Ringsted. Derfor kan det meget vel være, at vi bliver nødt til at finde andre løsninger, der viser sig dyrere, og der vil jeg bare gerne have en bekræftelse fra ministeren på, at den fleksibilitet, vi har haft i forhold til udvidelsen af denne del af forliget, kan vi jo også komme til at skulle udvise for andre dele af forliget.

Jeg ønsker ingen bindende tilsagn, det vil være for meget forlangt, bare et tilsagn om en fleksibel holdning til alle dele af forliget, for problemerne om kapaciteten mellem København og Ringsted er der jo stadig ligesom trængselsproblemerne på Motorringvej 3.

#### Keld Albrechtsen (EL):

Det er ganske alvorligt mange penge, som ministeren er indstillet på at bruge på dette her projekt, ikke mindst taget i betragtning, at det jo er lykkedes denne regering på, er det halvandet år, den nu har siddet; at tømme statskassen og fjerne statens økonomiske råderum.

En af konsekvenserne af den politik har jo været, som vi så, da ministeren så kom med sin investeringsplan, at det var en barberet puddel, der er ikke meget tilbage, og så vil man bruge de ganske få penge, der er tilbage, til sådan et projekt som det her, hvis trafikpolitiske perspektiv er lig med nul.

Det synes jeg ikke kan give anledning til stolthed på regeringsbænkene, og det håber jeg i hvert fald sandelig ikke det gør, for i så fald er der tale om en manglende erkendelse af situationens alvor. For hvis vi ser på nogle af de få andre projekter, som regeringen mener sig i stand til at gennemføre, er der tale om motorvejsprojekter på strækninger, hvor der ikke er noget tra-

fikalt behov. Det er sådan noget som Nors omfartsvej og ideen om at lægge en motorvej hen igennem Gudenådalene. Der gør man det af andre årsager og ikke, fordi der er trafik til det.

I den her sag kunne man selvfølgelig argumentere for, at der er meget trafik, så derved adskiller den sig naturligvis fra de andre sager. Problemet er så bare, at når vi ser på de motorvejsstrækninger, som har virkelig meget trafik, jeg er ikke sikker på, at hr. Hækkerup har ret i, det er den mest trafikerede vej i Danmark, er det ikke i virkeligheden Køgemotorvej, det er jo ikke afgørende, men det er i hvert fald en af dem, der har mest trafik – hvad er så resultatet, hvis vi så udbygger sådanne motorvejsstrækninger, der har som opgave at pumpe flere biler ind i Københavns centrum? Ja, så skubber vi trafikproblemerne andre steder hen, og først og fremmest forstærker vi det grundlæggende trafikproblem i hovedstadsområdet, nemlig at trafikken til syvende og sidst ikke kan komme ind og ud af København. Det problem gør man bare endnu større, hvis man tror, man kan løse det ved at udbygge så den ene og så den anden motorvejsstrækning.

Kl. 15.30

Vi ved jo godt, at der er kommuner, der hele tiden kommer og vil have andre vejbaner udvidet. Der er f.eks. den nævnte Køgemotorvej, hvor kommunerne ønsker at få den op på otte spor. Hvad er resultatet af at bygge alle de motorvejsspor? Det er ikke, at man slipper for trafikpropperne. I første omgang flytter man trafikpropperne et andet sted hen, og så tiltrækker man endnu mere trafik.

Der var en ordfører, der nævnte, at man regnede med, at der ville blive endnu mere trafik på denne vej. Men det er jo skrækeligt, for det er netop et udtryk for, at tingene ikke virker, og at det grundlæggende problem, nemlig at trafikken maser sig ind i et hovedstadscentrum, hvor bilerne ikke kan være, bare bliver endnu større. Det er fuldstændig perspektivløst.

Samtidig forringer man den kollektive trafik, så de mennesker, der ønsker at slippe for at sidde i trafikpropperne, og som gerne vil benytte den kollektive trafik, ikke får den mulighed eller i hvert fald skal betale mere for det og under ringere vilkår, fordi regeringen skærer ned.

Hr. Homann var inde på, at man hellere skulle satse på en tværgående kollektiv trafikforbindelse i området. Vi er i den heldige situation, at vi lidt senere på eftermiddagen skal behandle et forslag fra Enhedslisten, B 113, hvori indgår