

Kl. 16.10

En jernbane vil ikke alene kunne tage passagerer til udenrigsflyene i Billund. Den vil også kunne forbinde Herning, Esbjerg, Vejle, Kolding, Århus via et kryds tværs over Jylland. Så det er et meget visionært forslag, der indeholder en mulighed for at få en jernbaneløsning, der vil give en fantastisk forbedring af lokaltrafikken på jernbanen i Jylland og samtidig gøre det muligt, at folk i det meste af Jylland, ikke Nordjylland, men resten af Jylland, vil kunne få nem adgang til deres internationale lufthavn.

Det er mig egentlig lidt vanskeligt at forstå, at det ikke har interesse at drøfte et sådant forslag. Jeg er klar over, at der er et pengeproblem, som selvfølgelig i givet fald skulle løses, men ideen synes jeg faktisk er knagende god. Når fru Margrete Auken kalder det overbud, så er jeg ikke så bekymret, for en jernbane kan jo holde i årtier, 100, 200 år. Det er en investering, der er langtidsrettet.

Jeg er meget bekymret for, at det kan lykkes kredse i det jyske erhvervsliv at overtale Århus Byråd til at gå i gang med at bygge den internationale lufthavn ved Århus. Hvis det sker og ministeren på grund af sin passivitet lader det ske, så vil det jo medføre en lang række fejlinvesteringer. Det vil også medføre krav om, at der skal udbygges motorvejsforbindelser osv. i forbindelse med sådan en jernbane, krav, som ministeren med sin almindelige begejstring for motorveje næppe vil kunne modstå.

Derfor vil alternativet til det her forslag sandsynligvis også blive dyrt for det offentlige. Der er ingen løsninger af de her problemer, som kan klares af det offentlige uden penge.

Derfor er jeg altså skuffet over, at ministeren og ordførerne for Venstre og Konservative i modsætning til de andre ordførere bare fuldstændig afviser den her problematik og dermed nærmest giver det signal, at lufthavnsspørgsmålet i Jylland interesserer man sig ikke for på regeringsbænkene. Jeg vil godt sige, at det er meget uklogt, hvis det er det, der ligger bag afvisningen af forslaget.

Men jeg tør jo ikke sige, hvilke motiver der egentlig ligger bag, for en egentlig seriøs argumentation og en egentlig redegørelse for, hvad regeringen og regeringspartierne ønsker på flyområdet i Jylland, har vi jo ikke fået gnist af information om. Det ved vi ikke, det har man ikke villet gå ind i debatten med.

Det er jeg lidt ked af, for jeg synes egentlig tit, jeg har nogle gode debatter med trafikministe-

ren. Det er ikke altid, vi har held til at blive enige, vil jeg sige, men de har ofte, synes jeg, en højere kvalitet end den, som også Venstres ordfører lagde ud med.

Jeg må godt nok sige til fru Gitte Lillelund Bech, at jeg også synes, det var usædvanligt for Venstres ordfører at optræde på den måde, som vi så her i dag. Jeg håber, det er et enkeltstående tilfælde. Jeg har meget respekt for fru Gitte Lillelund Bech og hendes arbejde, men jeg må sige, at den respekt udstrækker sig ikke til hendes ordførerindlæg i dag. Det er jeg desværre nødt til at sige.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 112:

**Forslag til folketingsbeslutning om et alternativ til en fast forbindelse over Femern Bælt.**

Af Keld Albrechtsen (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Fremsat 14/3 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Trafikministeren (Flemming Hansen):**

I dette beslutningsforslag har Enhedslisten sandelig også fået spenderbukserne på. Vi skal have et ekstra spor på Østfyn, en helt ny jernbanestrækning tværs hen over Vestfyn og et dobbeltspor til Sønderborg.

Forslaget opererer også med at opgradere den bestående bane mellem Ringsted og Rødby. Det er fair nok, men hvordan etableringen af nye