

usædvanligt, det, at man laver en så afgørende ændring af vores retspleje kun baseret på et udvalg bestående af Justitsministeriets embedsmænd og anklagemyndighed uden at inddrage dommere og advokater og universitetsjurister, der kunne være med til at få en bredere indgang til problemet, og uden at man redegør for, hvorfor der er behov for en så væsentlig ændring af vores grundlæggende retspleje.

Så jeg håber, fru Birthe Rønn Hornbech kan anføre noget om, hvorfor der pludselig er sådant et behov, og hvorfor det haster så meget, så man ikke kunne få en ordentlig behandling, ikke kunne have et grundigt udvalg, der kunne sidde og vurdere det her, og især hvad det er, der gør, at der er behov for at fjerne den mulighed for domstolskontrol og forsvarerindsigt, som vi har i dag.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Dansk politi har i deres hørings svar beskrevet angsten for, at kriminaliteten i den organiserede kriminalitet bliver mere rå, i og med at der er risiko for, at der er aktive meddelere, som ligner civile agenter, i det kriminelle miljø. Det vil jeg godt have fru Birthe Rønn Hornbechs kommentar til.

Politiforbundet gør også rede for den frygt, der er for, om man rent faktisk kan beskytte såvel politiagenterne som de private meddelere, hvis/når der kommer en retssag som opfølgning på brug af civile agenter/politiagenter.

Vi har jo set i Dan Lyngesagen, at den tilsyneladende er gået gruelig galt. Bl.a. har Dan Lynges ikke fået fastholdt den beskyttelse, han angiveligt oprindeligt har fået lovnings på fra politiets side.

Jeg vil godt bede fru Birthe Rønn Hornbech beskrive, hvilke overvejelser fru Birthe Rønn Hornbech gør sig om, hvordan man skal beskytte både politiet og de civile agenter i de her sager i et lille land som Danmark.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil gerne opholde mig lidt ved den karakteristik, som fru Birthe Rønn Hornbech gav af hørings svarene, hvor det blev nævnt, at ud over tekniske bemærkninger eller kritik var resten jo politiske kommentarer, det var politiske hørings svar.

Jeg synes, at det er helt i orden, at en politiker har en politisk bedømmelse af et lovforslag.

Men jeg synes, det er stærkt krænkende for de organisationer, de foreninger og de instanser, som har været med til at komme med hørings svar, og som er kommet med meget alvorligt knubbede ord, som fru Birthe Rønn Hornbech selv sagde det, om det her lovforslag, og så sige til dem, at det jo bare er politiske bemærkninger.

Kl. 13.10

Det drejer sig om præsidenten for Østre Landsret, præsidenten for Vestre Landsret, præsidenten for Københavns Byret, præsidenterne for retterne i Århus, Aalborg, Odense og Roskilde, Dommerforeningen, Advokatrådet m.fl., som har udtalt en meget, meget stærk kritik af det her lovforslag.

En ting er, at man måske kunne sige, at Advokatrådet og Dommerforeningen er fagforeninger, men jeg må spørge fru Birthe Rønn Hornbech: Er præsidenten for Københavns Byret, præsidenten for Vestre Landsret, præsidenten for Østre Landsret ikke fagligt kompetente til at udtale sig om et lovforslag som dette?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg har jo ikke sagt noget om, at retterne ikke er fagligt kompetente. Jeg har konstateret, at det, de udtaler sig om, med en mindre undtagelse ikke er af faglig karakter. Ved faglig karakter forstår jeg, at man påviser, at nogle af bestemmelserne er teknisk ukorrekte, og at man eventuelt kommer med et alternativ.

Det er der ikke tale om. Der er tale om en masse retspolitiske betæneligheder, som er helt legitime, men som jeg ikke som politiker med det mandat, jeg har som folkevalgt, skal være bundet af.

Så er der jo den principielle diskussion, som fru Line Barfod rejser, og som jeg også havde forventet blev rejst, for jeg har altid gjort mig til talsmand for lovkvalitet, og nu er det altså, at vi skal skelne.

Der er mig bekendt ingen af hørings svarene, der siger noget om, at teknikken er forkert, eller at det er lovsjusk. Man kommer med indvendinger om, at man gerne ville have været med. Man kommer med indvendinger om, at man altså er betænkelig, og man efterlyser: Hvorfor er behovet der?

Men der er jo ingen grund til at skjule, at dette lovforslag er blevet til ved en politisk proces, og indimellem, når jeg hører sådan meget skingre indvendinger, spørger jeg mig selv, om ikke folkevalgte politikere kan have lov til selv at be-