

karakter, men kun medvirke til at fortsætte den lovovertrædelse, som allerede efterforskes.

Det er afgørende for Socialdemokratiet, at politiet ikke kan bruge civile agenter efter forgodt-befindende. Civile personer kan eksempelvis ikke benyttes til at bestille vareprøver fra forskellige sælgere for at afklare, om der skulle være basis for en efterforskning.

Brugen af politiagenter og særligt ønsket om at hemmeligholde deres identitet har været et andet debattema. Politiagenter benyttes jo allerede i dag, trusler mod vidner er et velkendt redskab i rockermiljøet, det er fuldstændig uacceptabelt, men desværre endnu et udtryk for den volds- og trusselsaura, som rockerne benytter sig af.

Socialdemokratiet er opmærksom på kritikken af den del af forslaget. Derfor er det afgørende for os at understrege, at tiltalte kun kan afskæres fra at overvære en polititjenestemandes vidneforklaring, hvis dette er uden væsentlig betydning for tiltaltes forsvar, og hvis afhøringen er foregået for lukkede døre, at vidnet har et ubetinget krav på at kende indholdet af de forklaringer, som er afgivet uden tiltaltes tilstedeværelse.

Endelig er spørgsmålet om forsvarerens adgang til aktindsigt det mest problematiske punkt i forslaget, et problem, som regeringen selv er bedst tjent med løses i bred enighed her i Tinget.

Generelt deler vi i Socialdemokratiet opfattelsen af, at det kan give problemer for efterforskningen af organiseret kriminalitet, hvis anklagemyndigheden skal offentliggøre alt tilgængeligt materiale om sagen, også materiale, som ikke umiddelbart har indflydelse på tiltalen.

Problemet er et eksempel på, hvordan bekæmpelsen af en ny kriminalitetsform vanskeliggøres af de gældende regler om aktindsigt. Men det er et principielt område, og regeringen bør genlæse særligt høringssvaret fra retspræsidenterne fra retterne i Århus, Aalborg, Odense og Roskilde. Det er ikke en rigtig model, der er fundet for, på hvilket grundlag retten skal træffe sin beslutning om lovligheden i politiets tilbageholdelse af materiale fra tiltaltes forsvarer. En redegørelse fra politiet om materialets indhold er ikke for os at se tilstrækkeligt. Det er et meget usikkert grundlag for retten at træffe beslutning på. Dertil kommer, og det er det vigtige i høringssvaret, at konsekvensen af rettens redegørelse nemt kan stride mod lovforslagets mål og dermed gå imod politiets ønske.

Der bør findes en anden model, hvor retten forelægges materialet, men hvor, som de føromtaltede retspræsidenter understreger i deres høringssvar, dommeren, som giver politiet medhold, ikke kan deltage i den efterfølgende domsforhandling. En løsning på det her problem skal findes.

Summa summarum er, at vi i Socialdemokratiet deler udgangspunktet. Det er nødvendigt at sætte hårdere ind over for den organiserede kriminalitet. I udgangspunktet er vi positive over for træk i dette her forslag, men har alvorlige betænkeligheder, som vi forventer løses i bred enighed under det videre udvalgsarbejde.

Kl. 13.35

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Nogle gange skal man jo være glad for lidt, så det glæder mig, at Socialdemokratiet har en række betænkeligheder, men jeg vil gerne høre, om det også betyder, at Socialdemokratiet – hvis ikke det kan løses i bred enighed inden for de 3 uger, der er sat af – så vil være med til, at vi får en grundigere behandling af lovforslaget, for som hr. Morten Bødskov selv var inde på, så er det et meget omfattende forslag, der ændrer ved mange grundlæggende ting i vores retspleje.

Jeg kunne forstå, at det med civile agenter var man sådan set ikke så betænkelig ved. Men hvordan vil Socialdemokraterne sikre sig, at vi ikke ender i en situation som i Holland, hvor man pludselig opdagede, at det var politiet og deres agenter, der stod bag ved halvdelen af narokohandelen? Den situation ville ikke være særlig betryggende at opleve i Danmark.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg har to spørgsmål til hr. Morten Bødskov: Først savner jeg en nærmere forklaring på, hvad det var, der var så godt ved, at det efter sigende var justitsministeren, der vandt kampen mellem V og K, og ikke den politiske ordfører for Venstre. Jeg vil gerne vide, hvad det er for elementer i Venstres program fra nytår, som ikke er med i dette lovforslag. Det vil jeg da gerne have en beskrivelse af.

Det andet handler så om processen, som hr. Morten Bødskov var kritisk over for. Der er jo altså en meget enkel udvej på det, nemlig at Socialdemokratiet lægger sig i selen for at rette processen op.