

ret, Dommerforeningen og Advokatrådet, der taler om et behov som noget, der måske ikke er tilkendegivet i forbindelse med rockerkriminalitet, noget, som ikke er opfyldt, og som kan rejse tvivl om, hvorvidt nødvendigheden af dette lovforslag eksisterer.

Det fortæller mig, at der er langt fra den verden, disse rockere og de andre organiserede bander færdes i, til den verden, dommere og advokater færdes i.

Dansk Folkeparti kan med disse bemærkninger støtte forslaget og ser frem til udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Nu var det sådan en lidt uklar førstebehandlingstale, som hr. Per Dalgaard holdt. Jeg vil sige, at jeg er lidt usikker, så jeg spørger lidt mere konkret, fordi jeg ikke går ud fra, at hr. Per Dalgaard mener, at Dansk Handel & Service er en integreret del af den organiserede kriminalitet, herunder rockerne: Hvilke konkrete overvejelser har hr. Per Dalgaard og Dansk Folkeparti gjort sig, i og med at Dansk Handel & Service er noget overrasket over de udvidede redskaber, som politiet får med det her lovforslag, når det drejer sig om moms- og skattesvig.

Det er ikke, fordi Dansk Handel & Service går ind for hverken moms- eller skattesvig og heller ikke for den grove del af slagsen, har jeg forstået, men de anfægter på det bestemteste, at lovforslaget skal ramme deres medlemmer. Det vil jeg godt have en kommentar til.

Mener hr. Per Dalgaard, at Dansk Handel & Services kommentarer til lovforslaget måske burde få nogle ændringsforslag ud af Dansk Folkeparti – eller hvordan?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hr. Per Dalgaard forsøgte i sin ordførertale at stille det op, som om Dommerforeningen og advokaterne ikke mente, der var behov for at iværksætte noget over for organiseret kriminalitet. Men det, som advokaterne og dommerne og politiet for den sags skyld gør opmærksom på, er, hvad det er for nogle problemer, der er ved det her, og hvad konsekvenserne vil være.

Omvendt: Hvad er det for nogle konkrete tilfælde, hvor man forestiller sig denne her lov skal anvendes? Hvad er det for nogle konkrete sager, der har været indtil nu, hvor man har fået problemer, fordi dommerne har fået indsigt i,

hvad sagen handlede om? Hvad er det for nogle konkrete sager, man har haft indtil nu, hvor der har været problemer, fordi forsvarerne har fået indsigt i, hvad sagen handlede om, så de kunne forsvare deres klienter? Hvad er det helt konkret for nogle eksempler, der har været, som gør, at det er nødvendigt at indføre hemmelig retspleje?

Det er dem, der mangler, og jeg håber, at Dansk Folkeparti vil være med til at sikre, at vi får de eksempler, så vi kan se, hvad det er for et behov der er. Indtil nu har det ikke været muligt at få dem på bordet.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Per Dalgaard sagde i sin ordførertale det samme, som han har sagt flere gange før, nemlig at den verden, de kriminelle lever i, er en anden end den, som juristerne, advokaterne og dommerne færdes i. Det kan godt være, de har forskellige fritidsaktiviteter, og at de har andre bogvalg, men der, hvor de mødes, er dog i retssalen. Der står dommeren over for den tiltalte; der er en forsvarer; der er en anklager.

Hvordan kan det være, at de tiltalte ikke skal have den retssikkerhed, at de skal vide, hvad det er for et grundlag, de bliver dømt på? De to verdener skal jo netop mødes for at afgøre, hvem der har trådt over grænsen. Den tiltalte har jo krav på at vide, hvad det er for en anklage, han er udsat for, hvem det er, der anklager ham, og hvordan han kan få sagens rette sammenhæng gennemført.

Hvorfor vil Dansk Folkeparti ikke anerkende, at den tiltalte har et legitimt krav på at få at vide, hvad det er for et grundlag, han bliver dømt på?

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Fru Anne Baastrup taler om Dansk Handel & Service, og som om det her lovforslag kan komme til at ramme deres medlemmer. Det tror jeg ikke et øjeblik på. Der kan ikke være tale om at lave et forslag, som overhovedet kan ramme Dansk Handel & Services legitime forretninger.

Fru Line Barfod taler om problemer ved anvendelse af det her lovkompleks, og hvad det er for nogle ting, som ikke er blevet løst tidligere. Man kan jo kun se på verden i dag, og man kan kun se ud i samfundet. Rockerkriminaliteten er ikke løst ved de tiltag, der har været hidtil, ergo