

har de ikke fungeret godt nok. Det synes jeg egentlig må være svar nok på det.

Hvad er det for noget, der betinger hemmelig retspleje? Hemmelig retspleje som sådan mener jeg ikke der er tale om her. Men jeg kan da godt finde eksempler frem fra gamle aviser, hvor vidner f.eks. i forbindelse med rockerkriminalitet har været skræmt fra vid og sans og ikke har turdet vidne overhovedet. Jeg synes, at det siger alt om, at det sådan set ikke er et almindeligt rets- og justitsforhold, der foregår i de retssager, hvor disse mennesker er involveret, og at der netop er behov for en form for beskyttelse.

Så spørger fru Elisabeth Arnold, om ikke tiltalte skal have at vide, hvad de dømmes for. Jeg går da så sandelig ud fra, at de får læst, hvad det er for noget, de bliver tiltalt for. Men det er da muligt, at hele sagens akter f.eks. i forbindelse med hemmelige agents optræden ikke forelægges dem.

Men igen, problemstillingen med hemmelige agenter er jeg sikker på at alle er så meget opmærksomme på, at man ikke bare lige vil drysse om sig med hemmelige agenter, men det er noget, der vil blive taget i anvendelse med yderste varsomhed. Så jeg tror ikke på, at vi her kommer ind i en eller anden form for kaskadeproces, som fru Elisabeth Arnold egentlig lægger op til at det er.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Nu er det ikke tit, at vi i Folketingets Retsudvalg får høringsvar fra Dansk Handel & Service, og derfor er det ganske bemærkelsesværdigt, at Dansk Handel & Service på denne måde tager afstand fra lovforslaget. Så hvis hr. Per Dalgaard ikke har læst det, vil jeg læse det op:

Udvidelsen af politiets redskaber sker i forhold til grove straffelovsovertrædelser, men understreges tillige til lovovertrædelser, der ikke i deres natur nødvendigvis er forbundet med rockerkriminalitet og anden organiseret kriminalitet. Der tænkes her først og fremmest på moms- og skattesvig.

Det vil sige, at det er Dansk Handel & Services medlemmer, der på denne måde fra politiets side bliver udsat for de nye redskaber, som Dansk Handel & Service kalder retssikkerhedsmæssigt betænkelige.

Dansk Handel & Service anmoder simpelt hen om, at man gør opmærksom på det under udvalgsbehandlingen og fjerner den her udvidelse til den fornyede overvågning, der kan ske

i disse sager. For Dansk Handel & Service mener rent faktisk, at de redskaber, politiet har på nuværende tidspunkt, er tilstrækkelige.

Jeg kunne forstå på hr. Per Dalgaard, at han syntes, det var en dårlig idé med den her fornyede overvågning, så derfor spørger jeg konkret: Dansk Handel & Service er selv bekymrede, men hvad mener hr. Per Dalgaard?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Organiseret kriminalitet og narkokriminalitet er desværre ikke nye fænomener. De har eksisteret, så længe der har været forbud mod narko, og tidligere, da der var forbud mod alkohol. Så længe de forbud eksisterer, er det nok svært at forestille sig, at der ikke også er den organiserede kriminalitet. Men det, der var været diskussionen i dag, er, hvordan vi så bekæmper den bedst.

Gør vi det ved at undergrave retsstaten, undergrave de retssikkerhedsgarantier, vi har, eller gør vi det ved at sikre så bred folkelig opbakning som muligt, så folk ikke skal stå alene med deres angst, men kan få opbakning, hvis de f.eks. bliver udsat for at skulle vidne?

Konkret i forhold til dommere og advokater er problemet jo, om der skal være hemmelig retspleje, og om man har nogen som helst eksempler på, at man ikke har kunnet opklare kriminalitet, fordi dommeren er gået ud og har fortalt om, hvad der var sket i sagen eller er kommet med oplysninger, som ikke måtte komme frem, eller fordi advokater er kommet med oplysninger, som ikke måtte komme frem.

Det er der overhovedet ikke i lovforslaget fremlagt nogen eksempler på, men alligevel indfører man hemmelig retspleje, og det er det, der er så store betænkeligheder ved. Men det har Dansk Folkeparti åbenbart ikke noget problem med.

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Sagt til hr. Per Dalgaard: Mit spørgsmål fra før gik ikke på, om den tiltalte ikke fik at vide, hvad han var tiltalt for, og hvad han eventuelt blev dømt for. Det går jeg ud fra er en selvfølge, for det skal man dog trods alt. Men det materiale, man bliver dømt på grundlag af, de vidneafhøringer, der er med til at fælde en, og de bevismaterialer, der fremlægges, kan den dømte risikere ikke at få noget som helst kendskab til. Det vil sige, at han vil svæve i uvished om: Hvem er