

det, der har fældet ham? Hvad er det, der har fældet ham? Han ved, at han er blevet fældet. Der er afsagt en dom. Han skal i fængsel. Men han ved ikke, hvad det er for et materiale, der har givet grundlag for dommen, og han ved ikke, hvilke vidneudsagn der har gjort, at han er blevet dømt.

Er det tilfredsstillende ud fra det synspunkt, som står i vores retsplejelov, nemlig at man skal sikre sig, at uskyldige ikke dømmes? Det er en lige så vigtig del af retsplejelovens forudsætninger, som at forbrydere straffes.

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Fru Anne Baastrup vil gerne vide noget mere om Dansk Folkepartis holdning til Dansk Handel & Services svar, hvor de skriver, at nogle af deres virksomheder, som ikke har noget med rockerkriminalitet at gøre, kan komme i klemme, hvis de har begået moms- og skattesvig. Jeg synes da, at det er helt fint, at de kan det. Det har jeg slet ingen problemer med. Enhver, som opfører sig legalt, kan ikke have nogen problemer med, at der er nogle love, som kan tages i anvendelse, når nogle begår kriminalitet. Så det vil jeg slet ikke have nogen problemer med.

Fru Line Barfod spørger til narkoforbud. Nu ved jeg godt, at Enhedslisten på en eller anden måde går ind for fri hash, og så længe sådan noget er forbudt, vil der selvfølgelig kunne begås kriminalitet, når man har det eller køber det. Det synes jeg også er helt fint. Lad os fortsætte med det. Der skal ikke være nogen frigivelse af det. Jeg kan slet ikke være enig i, at de elementer, der ligger i det pågældende lovforslag, undergraver retssikkerheden eller retssamfundet.

Fru Elisabeth Arnold taler stadig om det materiale, som den tiltalte ikke kan se hundrede procent. Jeg må igen sige, at mange af de indlæg, der har været fra oppositionens side også i forbindelse med de tidligere ordførerindlæg, jo vidner om, at der er en utrolig opmærksomhed omkring disse kriminelle elementer, som ikke er nogle af Guds bedste børn. Man kan faktisk ikke ligesom forsøge at proportionalisere de ting. De mennesker, der begår den form for kriminalitet, som rockere begår, synes jeg ikke man skal nurse så meget om, som nogle af folkene fra oppositionen lægger op til.

**Formanden:**

Fru Line Barfod for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg håber, at hr. Per Dalgaard så vil forklare os, hvordan han vil nurse de mennesker, der skal bruges af politiet som civile agenter, så de ikke risikerer at blive slået ihjel, sådan som Politiforbundet er bange for. Hvad vil Dansk Folkeparti rent faktisk gøre for at sikre disse mennesker?

Så vil jeg spørge, om hr. Dalgaard slet ikke kan forestille sig en situation, hvor der er en, der af en eller anden grund er blevet sur på hr. Dalgaard, enten fordi han er en konkurrent i forretningsøjemed, eller fordi de har været oppe at slås om en kvinde, og der har været noget jalousi eller andet, og vedkommende så vidner anonymt. Hr. Per Dalgaard har så ingen mulighed for at få at vide: Hvad er det for en vidneforklaring, han er fældet på? Hvad er det rent konkret for nogle omstændigheder, der gør, at han bliver dømt? Han får ikke engang at vide, hvem det er, der vidner mod ham, så han dermed kunne komme med en forklaring på, hvorfor det var et vidne, der var ham fjendtligt stemt.

For det er det, vi er bekymrede for: Hvad betyder det generelt for retssikkerheden i dette land? Og hvad er risikoen for, at uskyldige bliver dømt? For de kan ikke få at vide, hverken hvem der vidner, eller hvordan oplysningerne er indsamlet eller andet, og forsvaret og dommerne vil også få indskrænket deres mulighed for at få fuld indsigt i, hvad grundlag sagen er rejst på og skal bedømmes på.

**Formanden:**

Fru Anne Baastrup for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Hr. Per Dalgaard indleder sit svar på mit spørgsmål om Dansk Handel & Services problematisering af, at lovgivningen også vedrører dem, med, at det, hvis Dansk Handel & Services medlemsorganisationer laver moms- og skattesvig, så er ligegyldigt, og samtidig med det kan man anvende de her redskaber over for dem. Hr. Per Dalgaard siger samtidig, at den organiserede kriminalitet selv har været skyld i det, og derfor skal de i øvrigt have alle muligheder for at blive ramt. Hr. Per Dalgaard er fuldstændig ligeglåd med den her gruppe mennesker.

Det, hr. Per Dalgaard på den her måde får gjort, er at sige: De eneste, der har ret, når man rejser en sag, er politi og anklagemyndighed.