

de, at man kan få politibeskyttelse af sin familie, og at man kan slippe for fængsel, hvis man til gengæld bliver civil agent. Hvor er frivilligheden henne, hvis det er den situation, man åbner op for skal være lovlig med det her forslag, for det er jo de situationer, vi taler om, hvor man altså med et stempel fra de offentlige myndigheder kan blive sendt ud og risikere livet, og hvor man kan risikere at være med til at optrappe konflikter.

Og hvordan vil hr. Helge Adam Møller sikre sig imod situationer som i Holland, hvor man opdagede, at politiet sad på halvdelen af narko-handelen?

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg synes lige, at hr. Helge Adam Møller skulle modificere sin udtalelse lidt, altså det der med, at samtlige skulle bag tremmer. Jeg går ud fra, at det er den dømte, der skal bag tremmer, og at de, når de har afsonet deres straf, godt må komme ud igen. Det vil jeg gerne have hr. Helge Adam Møller til at bekræfte.

Jeg vil blot sige om fortiden for de civile agenter: Der har ikke været nogen regler for civile agenter før 1987. Da blev det forbudt ved en lovændring. Før den tid var der ingen regler på området. Det var med andre ord op til politiet selv at finde ud af, hvad de kunne bruge af agenter og af meddelere i miljøet. Der var fra retssystemet et ønske om, at der kom nogle regler på området. Det gjorde der så, og det endte med et forbud.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Hr. Helge Adam Møller taler kun om den organiserede kriminalitet i form af rockerkriminaliteten. Jeg synes, at hr. Helge Adam Møller skulle kommentere Dansk Handel & Services kritik af, at de også rammes eller kan risikere at blive ramt af den hemmelige retspleje, som vi nu kan se frem til.

Jeg vil også godt have, at hr. Helge Adam Møller kommenterer Dommerforeningens bekymring for den totale mangel på retssikkerhed, som Dommerforeningen selv kalder uacceptabel.

Jeg husker tilbage i 1980'erne, hvor hr. Hagen Hagensen, medlem af Det Konservative Folkeparti, var formand for Retsudvalget, og han holdt jo som gammel forsvarsadvokat i allerhø-

jeste grad fast i det princip, at man ikke er skyldig, før man er dømt. De ting, som man dømmes for, er ting, man selv er klar over. Så jeg synes, at hr. Helge Adam Møller i hvert fald skal forholde sig til nogle af de meget, meget alvorlige kritikpunkter, der fremgår af de forskellige høringssvar.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg må indrømme, at jeg synes, det er overflødig at svare på et af fru Elisabeth Arnolds spørgsmål, det, om jeg ikke gik ind for, at folk først skulle sættes i fængsel, når de havde begået noget kriminalitet og var dømt for det. Jo, det ligger helt implicit, og det ved fru Elisabeth Arnold godt, så det regner jeg med bare var for at fylde tiden ud.

Så siger fru Line Barfod og vist også fru Elisabeth Arnold, at der ikke var nogen regler for agentvirksomhed frem til 1987. Næ, det er jo rigtig nok. Det var der ikke. Det var det, man bad Strafferetsplejeudvalget udtale sig om, og så kom der senere en lovændring. Men det var jo sådan, at agenter kunne anvendes uden problemer, både civile og politifolk, og man vidste det. Enhver politiker, der beskæftigede sig med det, vidste det, og enhver justitsminister og enhver dommer vidste det, for sådan havde det været gennem generationer.

Så spurgte man: Det, vi nu har haft gennem generationer, skal vi lovregulere det? Og det gjorde man så. Men det eksisterede jo, og det var min pointe. Det eksisterede i en langt, langt mere omfattende form, end det her forslag lægger op til, og det var med fuld godkendelse fra radikale statsministre – undskyld, dén radikale statsminister, der var kun en – samt andre radikale ministre og fremtrædende socialdemokrater. Enhedslisten eksisterede heldigvis ikke dengang.

Så til sagen om Dan Lyng: Jeg synes overhovedet ikke, at der er nogen sammenligning. Hvis det er rigtigt, bare det mindste eller noget af det, Dan Lyng siger og forklarer, så er det jo en agentvirksomhed, som ligger milevidt fra det, som lovforslaget lægger op til. Så det kan ikke sammenlignes.

Så til sidst til fru Anne Baastrup: Jeg har læst Dansk Handel & Services høringssvar. Jeg er bare ikke enig, for jeg må indrømme, at det er rigtigt, at grov skattesvig osv. kommer ind under det her lovforslag.