

Lad mig til slut minde om, at Strafferetsplejeudvalget i midten af 1980'erne havde syv medlemmer, og alle syv anbefalede, at civile agenter skulle kunne anvendes. Et af medlemmerne er den nuværende ombudsmand, dr.jur. professor Hans Gammeltoft-Hansen, men han er måske også sådan en eller anden højreorienteret, der går imod almindelige lovrejler?

Formanden:

Fru Line Barfod for en sidste kort bemærkning.
 Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hr. Helge Adam Møller forsøger hele tiden at forholde sig til det, som om lovforslaget kun handler om civile agenter. Men det, der gør det her lovforslag ekstra betænkeligt, er jo, at det kombinerer civile agenter med hemmelig retspleje. Det er jo spørgsmålet om hemmelig retspleje, der især har fået dommere og advokater op af stolene, også fordi der ikke er anført nogen som helst eksempler på, at det skulle være nødvendigt med hemmelig retspleje.

Hvad er det, der gør, at man mener, at samfundet står i så stor en krise, at det er nødvendigt at indføre hemmelig retspleje? Hvor er eksemplerne på, at dommere og advokater skulle være så korrupte, at det er nødvendigt at forholde dem oplysninger? Det er der ingen eksempler på.

Hvorfor vil man så have den hemmelige retspleje? De udtalelser, hr. Helge Adam Møller henviste til tidligere, har jo været i en retstilstand, hvor der ikke var hemmelig retspleje. Hvorfor er det, at man nu vil indføre den hemmelige retspleje?

Så til spørgsmålet om de civile agenter: Kan hr. Helge Adam Møller bekræfte eller afkræfte, at hvis det her forslag bliver gennemført, vil politiet kunne lave den slags handler, hvor de får folk til frivilligt at melde sig som civile agenter mod så til gengæld at slippe for fængsel og mod, at deres familie får politibeskyttelse?

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Nu kommenterede hr. Helge Adam Møller ikke hr. Hagen Hagensens opfattelse af forsvarsadvokaternes måde at agere på, herunder at domstolene – i hvert fald efter den tidligere konservative retsordførers opfattelse – havde en retsopfattelse, hvor man godt kunne regne med dem.

Jeg vil derfor godt spørge hr. Helge Adam Møller: Hvilke konkrete eksempler ligger til grund for forslaget om, at forsvarsadvokater skal fratages aktindsigten? Hvilke konkrete eksempler har Det Konservative Folkeparti, som betinger, at det nu er nødvendigt, i stedet for at en forsvarsadvokat kan miste sin beskikkelse som forsvarsadvokat eller kan få en alvorlig næse fra Advokatsamfundet, altså alle de andre ting, man kan?

Hvad er grunden til, at man vil afholde forsvarsadvokaten fra at få indsigt i det materiale, der skal lægges frem for retten? Hvad er grunden til, at retten ikke selv må få lejlighed til at sætte sig ind i materialet? Er der konkrete dommere, som sidder rundtomkring i byretter og landsretter, som regeringen ikke har tillid til, så synes jeg, at det skal på bordet.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg indrømmer blankt, at jeg ikke ved, hvilke advokater regeringen har tillid til, og hvilke de ikke har. Det er vel også et stort spørgsmål, når der er en 6.000-8.000 advokater. Men jeg indrømmer blankt, at jeg da godt kunne finde et par stykker, som jeg ikke har særlig meget tillid til. Jeg kan også finde et par folketingsmedlemmer, og jeg kan finde et par præster, og jeg kan finde et par brugtvognsforhandlere osv. Sådan er det jo. Så det synes jeg ikke at der er noget unaturligt i.

Angående hr. Hagen Hagensen var jeg selv så heldig at være suppleant i Retsudvalget, da hr. Hagen Hagensen var formand. Det var spændende, men jeg glæder mig nu over den lidt mere åbne mødeform, vi har i Retsudvalget under den nuværende formand, fru Anne Baastrup – tak for det. Jeg kan da bare oplyse, at sådan som jeg husker det, gik hr. Hagen Hagensen både som forsvarsadvokat og som formand for Retsudvalget og som konservativt folketingsmedlem ind for, at der skulle være en mulighed for at fortsætte med at anvende civile agenter. Det er bare lige for at opklare det.

Så til den hemmelige retspleje, som mange taler om, og hvad det er for noget materiale, som forsvarerne eventuelt ikke skal se: Jamen der må jeg da indrømme, at jeg kunne vældig godt lide fru Birthe Rønn Hornbechs svar, nemlig at i det omfang, Dommerforeningen synes, at der er noget materiale, som de ønsker at se, selv om forsvarsadvokaten ikke har det, lad os så se det.