

**Første næstformand** (Svend Auken):  
Fru Elisabeth Arnold som ordfører.

**Elisabeth Arnold** (RV):

Der er tale om et udkast til en rammeafgørelse, der indeholder bestemmelser, der fastlægger, i hvilke tilfælde medlemsstaterne i EU vil være forpligtet til at fuldbyrde en kendelse om indefrysning fra en anden medlemsstat, og udkastet fastlægger herudover, i hvilke tilfælde medlemsstaterne kan afslå at anerkende og fuldbyrde en indefrysningkendelse afsagt i en anden medlemsstat.

Det er selvfølgelig teknisk stof, men Det Radikale Venstre er i udgangspunktet positive over for forslaget. Det er et led i gennemførelsen af det internationale retssamfund. Det er en udvikling, som vi er meget optaget af. Det skal ikke være sådan, at man skal kunne gemme sig i lande, som har en særlig beskyttelse af kriminelle. Vi skal samarbejde om at opklare grænseoverskridende kriminalitet, og det er jo i grunden det, forslaget her handler om.

Uanset at vi er positivt indstillet over for forslaget, vil vi gerne tilsige grundighed og opmærksomhed i udvalgsarbejdet, hvis der skulle blive brug for høringer eller for særlig rådføring med eksperter.

Men vi føler faktisk ikke, at det her er noget hovsaforslag, for vi har jo tidligere i forbindelse med rammeafgørelsen haft grundige diskussioner både i Folketingets Retsudvalg og i Folketingets Europaudvalg på et tidligere tidspunkt. Dette er blot fuldbyrdelsen, kan man sige, af den proces, som i virkeligheden har været i gang over flere år. Så blot dette til komplettering.

**Første næstformand** (Svend Auken):  
Fru Line Barfod som ordfører.

**Line Barfod** (EL):

Jeg synes, at processen omkring det her lovfor-slag tydeligt viser, at vi har et stort problem i retning af at sikre lov kvaliteten, og at vi bliver nødt til at få drøftet, hvordan vi kommer ind som Folketing og lovgivere på et tidligere tidspunkt i disse EU-sager, især nu hvor så stor en del af strafferetten og retsplejen bliver afgjort ved hjælp af rammeafgørelser.

Jeg kunne også godt tænke mig at få en forklaring på, hvorfor vi først får det her beslutningsforslag så kort tid inden Folketingets sommerferie i den allertravleste periode, når det fremgår af bemærkningerne, at det allerede var

den 28. februar 2002, der blev opnået politisk enighed om denne rammeafgørelse. Der har således været rigelig tid til, at vi kunne have fået en grundig gennemgang af forslaget. Det har ikke engang været sendt i høring, så vi har ikke nogen bemærkninger fra nogen organisationer, der arbejder med området, så vi kan vide, hvad der kan være af problemer.

F.eks. ville jeg gerne vide, om det er hos alle, man kan gå ind og foretage beslaglæggelser ikke kun af penge, men også af diverse andre formuegoder. Hvad er det egentlig, man har mulighed for her?

Så vidt jeg forstår, er der stort set ingen muligheder for danske myndigheder og domstole for at afslå at foretage en indefrysning eller beslaglæggelse, hvis der kommer et krav fra et andet EU-land, hvis det er en af de forbrydelser, der står på positivlisten, som jo altså i deres grove former er grove forbrydelser, men det behøver det jo ikke at være. Handel med truet dyreart eller handel med truet planteart behøver ikke at være en særlig grov forbrydelse. Det kan være noget, der kun stod til bødestraf i Danmark.

Tilsvarende behøver fremstilling af piratudgaver af produkter osv. heller ikke at være nogen specielt grov forbrydelse. Men her kan man altså risikere at lukke en virksomhed eller andre ting.

Kl. 15.45

Jeg vil også gerne spørge om det, der står om, at man kan give afslag, hvis der foreligger en immunitet eller et privilegium. Hvem er det, der er omfattet af immunitet og privilegium? Betyder det, at man også kan beslaglægge advokaters computere, eller hvad ligger der i det? Hvor vidtrækkende er det her forslag? Det har vi et stort behov for at få belyst.

Og 3 uger i den allertravleste tid er simpelt hen ikke tilfredsstillende, så vi bliver nødt til at finde en anden procedure til behandling af disse rammeafgørelser, så vi får ordentlig tid til en grundig gennemgang af, hvad de betyder, og hvor omfattende de er.

Selve sigtet, at vi skal have et bedre samarbejde, og at man ikke skal kunne flytte penge over landegrænser og så have dem i sikkerhed for retsforfølgning, er der vel ikke nogen af os, der er uenige i, men vi er nødt til at sikre, at vi gennemfører det her på en ordentlig måde og uden, at det har for store konsekvenser for retssikkerheden.

Derfor håber jeg, at vi kan få tid til en ordentlig behandling i Retsudvalget på trods af, at vi