

Det vil kunne give nogle problemer, og derfor ville jeg godt høre, om vi kan få det her i høring, så vi kan få kigget nærmere på det.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Jeg vil også lige komme med en kommentar til justitsministerens udtalelser omkring Dansk Folkepartis ordførertale.

Selvfølgerig går vi ind for, at der skal være lov og orden, selvfølgerig går vi ind for, at der skal være effektive sanktionsmuligheder mod kriminelle af den ene og den anden art, også økonomisk kriminelle, og også, hvis den kriminelle handling er blevet begået i udlandet, og vedkommende f.eks. har midler i Danmark, det er der intet problem i.

Men det er midlet, vi ikke er enige i. Vi er ikke enige i at overgive den suverænitet til andre elementer, til andre stater, vi vil gerne bevare den i Danmark.

Jeg kan fuldt tilslutte mig den problemstilling, som fru Line Barfod taler om med hensyn til positivlisten. De elementer, der fremgår af den, synes jeg også er yderst betænkelige. Der er mange ting, man kunne klare med en bøde frem for at beslaglægge et formuegode.

Men som sagt: Princippet om, at forbrydere skal kunne få beslaglagt deres formuer i Danmark, går vi selvfølgerig ind for.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Først til fru Line Barfod om en høringsproces: Nu er det jo sådan, at beslutningsforslag normalt ikke bliver sendt i høring. Jeg tror, at der er meget her i Folketinget, der ville være anderledes, hvis alle beslutningsforslag blev sendt i høring forud for behandlingen i Folketingssalen. Men forslaget har faktisk været i høring tidligere, da man i sin tid havde rammeafgørelsen oppe at vende i forhold til Rådet, og der må vi lige medvirke til, at den høringsfase, som man var inde i, og de svar, der foreligger, bliver oversendt til Retsudvalget, således at man har et fuldstændigt grundlag at kunne træffe beslutning ud fra.

Til hr. Per Dalgaard må jeg sige: Jamen det er jo meget fint, at man har intentioner om, at man gerne vil gøre det nemmere f.eks. at beslaglægge konti, hvor der er indestående fra forbrydelser. Det, der jo er problemstillingen i dag, er, at det er en meget lang og besværlig procedure, og der er det altså ekstremt nemt for de mennesker, der

har begået de kriminelle handlinger, at få flyttet bevismaterialet eller udbyttet til et andet sted, hvis ikke vi har nogle effektive redskaber. Det er det, der er baggrunden.

Ja, jeg ved, at Dansk Folkeparti har haft store betænkeligheder ved den europæiske arrestordre, og derfor kommer det sådan set ikke bag på mig, at man er kritisk over for det at have en positivliste, men synspunktet er, at hvis man vil gøre noget ved kriminaliteten, så bliver man også nødt til at have nogle effektive redskaber, der gør, at det ikke bare bliver et slag i luften. Der bliver man nødt til at have en myndigheds-håndhævelse, der kan medvirke til at sikre, at de kriminelle ikke udnytter, at grænserne er åbne.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Jamen hvis det kun er hastigheden, der er problemet i forbindelse med de sæt regler, vi har i dag, i forhold til dem, vi kan få ved denne her rammelov, så synes jeg da, at vi hurtigst muligt skulle få ændret de bestående love, så den hastighed kan speedes op. Selvfølgerig skal det ikke være sådan, at en forbryder, der aner uråd, kan flytte sine midler, selvfølgerig ikke, men igen, det skal være dansk suverænitet, det skal være dansk lovgivning, der bestemmer den slags ting, ikke andre.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 159: Forslag til lov om ændring af lov om svangerskabsafbrydelse. (Nedsættelse af aldersgrænsen for abort til 15 år uden samtykke fra forældremyndighedens indehaver).

Af Kamal Qureshi (SF) m.fl.
(Fremsat 6/2 2003).