

både fra en psykologisk og en fysiologisk synsvinkel.

I Venstre har vi den opfattelse, at den, der endnu ikke er hverken personlig eller økonomisk myndig, vil kunne profitere af en grundig samtale med forældrene både om den konkrete situation og om den fremtidige adfærd.

Det nugældende krav om forældresamtykke åbner mulighed for, at forældrene kan få anledning til at yde, hvad man kunne kalde den nødvendige socialpædagogiske indsats. Lykkes en sådan samtale ikke, består der så en mulighed for at komme videre uden forældrene via en forelæggelse for abortsamarådet, hvis afgørelse tilmed kan indbringes for Abortankenævnet.

Kl. 16.10

På den anden side skal de nugældende regler ikke forhindre en nærmere overvejelse af, om der er tilstrækkelig nem adgang til den rådgivning, der i øjeblikket tilbydes, og om rådgivningen i det hele taget er tilstrækkelig. Og jeg er da enig i, at tidsfaktoren også kan spille en væsentlig rolle, men det er jo noget, man må tage højde for ved en opstramning af de administrative rutiner.

Efter Venstres opfattelse er der ikke tale om små voksne, men om store børn, der i situationen har behov for massiv støtte og vejledning, og Venstre vil derfor ikke åbne mulighed for, at umyndige uden videre drøftelser kan opnå abort uden forældrenes viden eller samtykke.

Desuden bør en let adgang til abort ikke kunne friste til en mindre ansvarlig omgang med prævention. Så alt i alt kan Venstre ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg kunne godt tænke mig at høre Venstres ordfører, når han nu betegner 15-, 16-, 17-årige unge mennesker som store børn, hvordan det hænger sammen med, at Venstre rent faktisk synes, det er i orden, at de bliver straffet, hvis de overtræder lovgivningen, at Venstre er tilhænger af, at 16-17-årige store børn – efter Venstres ordførers egen betegnelse – i dag kan sættes i fængsel, kan straffes?

Kan Venstres ordfører ikke se, at det er et problem, at man på den ene side siger, at det bare er nogle store børn, som ikke skal drages til ansvar for deres handlinger, men på den anden side sy-

nes, det er i orden, at hvis de overtræder lovgivningen, jamen så kan de straffes?

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Efter min opfattelse er der ikke nødvendigvis nogen sammenhæng imellem de forskellige aldersgrænser rundtomkring i lovgivningen. Det er jo rigtigt, at Venstre bekender sig til den almindelige strafferetlige lavalder på 15 år. På den anden side kunne jeg fremhæve, at den erstatningsretlige lavalder er nede i nabolaget 3-4-5 år, så alene af den grund er der ingen grund til at lave sammenligninger den vej over.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

En gang imellem er det lidt sjovt, i hvert fald oplysende, at kigge på historien. I debatten i 1972 om fri abort var Venstres ordfører dengang hr. Karlskov Jensen, som også dengang brugte et argument, som Venstres nuværende ordfører bruger: »Der vil antagelig blive tale om en stor stigning i antallet af abortbegæring, også ud over det antal, som man efter lovforslaget skal have adgang til.« Forstået på den måde: Samme argumentation, at hvis man gør det lettere, vil antallet af aborter stige.

Kan Venstres ordfører ikke give mig ret i, at antallet af aborter for den unge gruppe er halveret – halveret – de sidste 20 år? Det er faldet fra de 4.000 i 1981 til under 2.000 i 2001. Kan Venstres ordfører ikke se, at der er et problem i, at man på den ene side tror, at det her vil føre til en stigning i aborterne, når det modsatte rent faktisk gør sig gældende?

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jeg vil da ikke benægte, at antallet af aborter er faldet igennem de seneste år, men det er jo svært at sige noget om, hvad der er baggrunden for, at antallet falder. Jeg kunne anføre som eksempel, at der jo i de senere år også er indført det, der hedder en fortrydelsespille, og der kan såmænd også tænkes andre grunde til, at antallet falder.

Men det korte af det lange er jo, at efter Venstres opfattelse er det sådan, at den lovgivning, vi har i øjeblikket, fuldt ud må anses for at være tilstrækkelig, og derfor finder Venstre ingen anledning til at stemme for beslutningsforslaget.