

over for. Vi vil meget gerne medvirke til en god lovgivning på området i det hele taget.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten støtter også forslaget. Vi mener som de øvrige ordførere, at det er en væsentlig problemstilling, SF rejser her. Det er på mange måder et svært arbejde, dørmændene står med, og det er vigtigt, at de er uddannet til at håndtere de situationer, som kan opstå i forhold til det, de skal tage sig af, så der ikke opstår uroligheder. Men også i forhold til deres egen sikkerhed er det vigtigt, at de er uddannet til at kunne håndtere situationerne, så de ikke kommer ud af kontrol, ligesom det er vigtigt, at de kan håndtere folk, der er påvirket, hvad enten det er af alkohol eller andre former for rusmidler og steroider, og hvad det ellers kan være folk har indtaget.

Så vi støtter meget forslaget, og for os er det også underordnet, om det bliver en regulering i den ene eller den anden lov. Det, der er væsentligt, er, at der kommer en regulering, og at der kommer en uddannelse for de mennesker, der bliver stillet i det her arbejde med de risici, det indebærer også for deres egen sikkerhed.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Anne Baastrup.

Anne Baastrup (SF):

Jeg kvitterer for de positive tilsagn, der er kommet fra ministeren, og som er fulgt op af de forskellige ordførere. Jeg må konstatere, at det faktisk er en åben dør, jeg har sparket ind. Jeg er i og for sig ligesom fru Elisabeth Arnold lidt ligeglad med, om det er i lov om vagtvirksomhed, man regulerer, eller om det er i lov om restaurationsvirksomhed.

Jeg havde i og for sig forestillet mig, at det vil være det nemmeste, hvis man udvidede lov om vagtvirksomhed til også at omfatte den her gruppe, men ministeren har fuldstændig frit lejde til at regulere i restaurationslovgivningen.

Det, jeg så bare vil bruge udvalgsarbejdet til, er at få en deadline for, hvornår det arbejde skal være slut, således at jeg ikke om et par år, når jeg opdager, at der ikke er sket noget som helst, skal skynde mig med at få genfremsat det her forslag. Så jeg satser på, at vi afgiver en beretning, så vi på den måde kan holde lidt fast i ministeren, også fordi det jo ikke er ministeren alene,

der skal holdes fast i, men det er jo også i den grad økonomi- og erhvervsministeren.

Jeg kvitterer for de positive tilsagn.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 154:

Forslag til folketingsbeslutning vedrørende politiets brug af begrebet husspektakler.

Af Anne Baastrup (SF) m.fl.
(Fremsat 22/4 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Forslaget lægger op til, at politiet ikke fremover bør anvende begrebet husspektakler, men i stedet skal anvende et begreb, der præciserer, at der er tale om vold i hjemmet.

Jeg må med det samme sige, at regeringen ikke kan støtte forslaget. Det skyldes selvsagt ikke, at regeringen er uenig i, at bekæmpelse af vold, herunder vold i hjemmet, skal have meget høj prioritet. Tværtimod, som alle ved, ligger kriminalitetsbekæmpelse, herunder bekæmpelse af vold, regeringen meget på sinde.

Regeringen kan ikke støtte forslaget, da afskaffelse af selve begrebet husspektakler ikke giver nogen mening.

Som jeg tidligere har givet udtryk for i forbindelse med besvarelsen af et spørgsmål fra fru Anne Baastrup, så anvendes begrebet husspektakler ofte som en almindelig sproglig betegnelse for en række tilfælde, hvor politiet kaldes til et privat hjem, og hvor de implicerede parter på