

af USA. Den rapport fra USA har fået nogle meget kritiske bemærkninger med fra den danske Miljøstyrelse.

Den har ligget i 2 år. Vi har intet fået at vide. Det grønlandske landsstyre har intet fået at vide, men så er det selvfølgelig fint, at statsministeren nu skifter fod og siger, at fra nu af får vi så noget at vide.

Men hvorfor skulle der et uheld til i Forsvarsministeriet, før vi fik oplysninger frem, som har ligget i hvert fald under den her regering i halvandet år? Er statsministerens tilsagn udtryk for en hel ny linje, nemlig at man har fortrudt lukketheden, og at der fremover vil være åbenhed? Var det det, statsministeren sagde?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, det, jeg sagde, var, at før man beslutter sig til, hvilke initiativer der konkret skal tages for at løse miljøproblemerne, er det meget rimeligt, at man gennemfører en grundig vurdering af, hvad der rent faktisk er af miljøproblemer. Det er jo heller ikke sådan, at amerikanske myndigheder og danske myndigheder nødvendigvis foretager den samme vurdering af eller har den samme målestok for miljøproblemer.

Det må være rimeligt, at danske myndigheder, som til syvende og sidst er ansvarlige for, at der bliver taget initiativer til at løse miljøproblemerne, også har lejlighed til grundigt at gennemgå dem, før de drager deres konklusioner.

Jeg skal sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg ikke har noget kendskab til, hvilken viden landsstyret har haft eller ikke har haft. Det er ikke mig, der har ført de forhandlinger, men jeg vil sige til både hr. Keld Albrechtsen og hr. Villy Søvnald, at her som på andre områder er det altså regeringens holdning, at alle er bedst tjent med, at der er mest mulig åbenhed, og regeringen har altså ingen interesse i at holde noget skjult. Vi har interesse i, at der bliver givet en ordentlig vurdering af, hvad der måtte være af miljøproblemer, og at der så bliver taget passende initiativer for at løse de problemer, der måtte være.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg håber, at udenrigsministeren, som har forsøgt at hemmeligholde den her rapport i 2 år, lytter meget intenst til statsministerens melding om åbenhed. Der er jo et fuldstændigt misforhold mellem udenrigsministerens praksis, der desværre tyder på, at han har ført landsstyret bag lyset i februar og fået dets godkendelse af en

aftale uden at give hjemmestyret kendskab til baggrunden, nemlig den meget alvorlige rapport. Det billede, der tegner sig, er faktisk meget alvorligt for udenrigsministeren.

Nu siger statsministeren, at det drejer sig om at undersøge en losseplads, men som jeg har fået det oplyst, har aftalen en langt større rækkevidde, nemlig at Danmark og Grønland har påtaget sig oprydningens ansvaret. Det må vi jo så have boret i og have afklaret i forbindelse med den redegørelse, som jeg håber vi får meget hurtigt.

Men jeg vil godt spørge statsministeren: Kan vi få en garanti for, at der ikke udøves politisk afpresning over for Grønland i den her sag? Statsministeren er vel enig i, at det ikke kan være sådan, at Grønland skal tvinges til at sige ja til missilskjoldet som pris for at få ryddet op i miljøet?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg må afvise påstanden om, at udenrigsministeren skulle have ført landsstyret bag lyset.

Jeg kan forsikre hr. Keld Albrechtsen om, at regeringen ikke har til hensigt at bruge denne her sag til det, som hr. Keld Albrechtsen kalder politisk afpresning. Hvorfor i alverden skulle regeringen dog gøre dét?

Kl. 12.20

Jeg ville da tro, at hr. Keld Albrechtsen egentlig måtte være meget tryk ved, at danske myndigheder har påtaget sig ansvaret for at få undersøgt de miljøproblemer, der måtte være, og derunder også tage de initiativer, der skal til for at løse problemerne. Det er selvfølgelig et ansvar, vi tager meget alvorligt, og det er da også baggrunden for, at jeg har stillet i udsigt, at regeringen på passende måde vil sørge for, at Folketinget får en orientering om, hvad der er op og ned i denne her sag.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne takke statsministeren endnu en gang for, at der kommer en redegørelse, og også for det synspunkt, at vi fra dansk side har et ansvar, for det var jo Danmark, der i sin tid besluttede det område, gav det til amerikanerne og deporterede lokalbefolkningen, så selvfølgelig har Danmark et medansvar, det kan vi ikke løbe fra, og det kommer desværre til at koste danske skatteydere nogle penge.

Men det, jeg også spurgte om, var: Kan man risikere, at noget af regningen vil blive tørret af på hjemmestyret? Det synes jeg ikke ville være