

Søren Krarup (DF):

Jeg skal undlade at hænge mig i det pragtfulde udtryk kærestevisum. Og da jeg på nuværende tidspunkt af debatten føler trang til at være venlig mod fru Elsebeth Gerner Nielsen, vil jeg konstatere, at der denne gang kan være mening i et radikalt beslutningsforslag. Sagen er ikke af samme alvor som spørgsmålet om udlandsdanskernes mulighed for at kunne vende hjem til deres fædreland, men derfor kan det jo godt være alvor, at en dansker og en udlænding er blevet forelsket i hinanden og ønsker at kunne være sammen i længere tid. For så vidt kunne vi godt sympatisere med forslaget.

Jeg vil også sige, at betingelserne egentlig er trukket udmærket op: at et kærestevisum ikke skal være en smutvej til opholdstilladelse, at der ikke følger særlige rettigheder med et sådant visum, og forslagets vilkår ser også rimelige ud. Der er ingen ret til offentlig forsørgelse. Der kræves gyldig sygeforsikring. Der kræves indrejse med gyldig returbillet samt dokumentation af det fælles ophold og den indrejsende kærestes accept af de bindende betingelser. Så vidt så godt.

Men man må jo spørge, når der nu findes visum i forvejen, ganske vist ikke på 1 år, men på 3 måneder: Hvor krævende kan kærester være? Jeg ville egentlig synes, at 3 måneder var tilstrækkeligt for et kæresteforhold, der jo, som kæresteforhold altid er, er en indledning.

Det er muligt, at jeg er naiv. Det er muligt, at der er nye forhold, der gør sig gældende, men sådan som jeg alligevel ikke kan lade være med at læse forslaget, så synes jeg også, at der i det ligger en misbrugets mulighed, som fru Elsebeth Gerner Nielsen må overveje.

Derfor synes jeg faktisk, at der i dette forslag på at oprette et kærestevisum ligger muligheden – for ikke at sige risikoen – for det misbrug, som betyder, at det i realiteten bliver en alt for nem genvej til opholdstilladelse. Det er det, vi frygter, jeg tror med rette. Derfor må vi til dette forslag, som egentlig er stillet meget besnærende op, desværre også sige nej.

Else Theill Sørensen (KF):

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte dette, jeg havde nær sagt romantiske forslag. Det lyder jo ellers så gribende. Vi synes f.eks. ikke, at der er sammenhæng i forslaget. Dette visum skal være tidsbegrænset til 1 år og skal ikke kunne forlænges. Jamen hvad så, når det ene år er gået? Så skal der være et nyt opholdsgrundlag,

står der. Det skal enten være baseret på arbejdstilladelse, studieophold eller familiesammenføring. Jamen hvis man ikke kan finde et andet opholdsgrundlag, så må vi udvise den stakkels kæreste. Som jeg tror den socialdemokratiske ordfører anførte, kan vi jo få den ene gribende beretning efter den anden fra disse unge piger, som nu er blevet gravide med den fyr der i Danmark, som har slæbt dem hertil og tilbudt dem at være her i 1 år. Så står vi der med det søde, lille barn i 19direkte, og hvad gør vi så ved det? Så bare af den grund. Men også fordi det er en åben sidedør for dem, der støder mod den lukkede hoveddør, og den ønsker vi ikke at åbne.

Jeg skal meddele fra Kristeligt Folkeparti, at de heller ikke kan støtte beslutningsforslaget, og jeg skal i øvrigt meddele, at det for Kristeligt Folkeparti er en meget væsentlig begrundelse, at de finder, at det er en diskrimination af ægteskab.

Kamal Qureshi (SF):

Fra SF's side er vi, som det tidligere er anført, grundlæggende tilhængere af, at myndige voksne mennesker skal have mulighed for at have et samliv med den person, de ønsker at leve sammen med, uanset hvor deres partner nu skulle opholde sig henne eller komme fra.

Det afgørende i det her forslag er set med SF's øjne, at det åbner mulighed for et reelt samliv, uden at man forpligter sig ind i et ægteskab, hvor forældrene kan involveres. Der er ikke nogen tvivl om, at der er nogle problemer, som også tidligere anført af andre ordførere og af undertegnede. Det er et problem, i og med at et par, der er 19 år, efterfølgende vil have 2 år, hvor de ikke kan opholde sig nogen steder. De Radikale har et andet forslag, hvor de foreslår en 21-års-regel for opholdstilladelse. Det er selvfølgelig et problem, fordi der så vil være 2 års mellemrum, hvor det her par ikke har nogen rettigheder, hverken til at opholde sig i Danmark eller nødvendigvis til at opholde sig i andre lande.

Kl. 17.35

SF støtter varmt intentionen om at åbne mulighed for, at unge mennesker kan møde hinanden, lære hinanden at kende også på dansk grund. Alternativet er jo, hvilket sikkert passer integrationsministeren, at de kan rejse til et andet sted, og der har vi endnu mindre kontrol med, hvad der sker.

En ung pige, der møder en person i Danmark, som kommer hertil på kærestevisum, har et sæt rettigheder, som kan træde i kraft, idet hun be-