

lægningen sidste efterår, normeringerne blev sænket, åbningstiderne snævret ind, og der blev proppet endnu flere børn ind. Derfor er der brug for et centralt initiativ for at forbedre forholdene for børnene, ellers bliver de droppet til fordel for skattelettelser for de velhavende.

Kl. 19.50

Anden del af forslaget drejer sig om at indføre et uvildigt tilsyn, så kommunerne ikke skal kontrollere sig selv. Det kan være udmærket, men vi savner i SF, at forældrebestyrelser og de ansatte i daginstitutionssektoren tildeles en langt mere aktiv rolle i udvikling af daginstitutionsspektoren. På samme måde savner vi en klare påpegning af sammenhængen imellem regeringens økonomiske politik over for kommunerne og muligheden for at gennemføre forbedringer.

SF støtter forslaget.

Kim Sejr (RV):

Jeg tror, at rigtig mange problemer på det her område kunne være løst, hvis mange af Venstres og De Konservatives borgmestre og kommunalpolitikere havde været tvangsindlagt til at høre, hvad der er blevet sagt i dag.

Det, der er blevet sagt, er jo, at vi skal have ordentlige forhold på det her område, vi skal have respekt for børnenes trivsel, og vi skal have respekt for vores børns psykiske og fysiske miljø.

De her lokalpolitikere fra Venstre, De Konservative og Socialdemokraterne kunne måske blive lidt bange for det, der bliver sagt herinde af nogle af landspolitikerne og af ministeren, for så ville de jo kunne forvente, at de på deres næste landsmøder kunne blive udsat for kritik, i det omfang de rent faktisk havde gjort sig skyldige i besparelser i deres kommune, som gik ud over det her område. Det ser vi desværre også.

I Det Radikale Venstre er vi tilhængere af en dagligdag i en institution fyldt med fri udfoldelse og masser af kreativ og social stimulation, og som andre har sagt, har vores børn krav på plads og ro og sunde omgivelser. Men selvfølgelig er der problemer, det er dokumenteret side på side.

Vi skal så dog sige, at vi er noget skeptiske – det har vi også tidligere sagt, når det har været oppe til debat – over for en central lovgivning, der så munder ud i detailregulering i forhold til kommunerne, for efter vores mening er det kommunernes ansvar, at forholdene i daginstitutionerne er tilfredsstillende. Langt hen ad vejen tror vi også, at mange kommuner er fuldt op-

mærksomme på at sikre de gode forhold for børn.

Kan vi derimod finde nogle tiltag, der kan forbedre det her område, uden at det fører til en detailregulering på området, vil vi være meget åbne over for det.

Pernille Falcon (EL):

Forslaget i dag er Enhedslisten positiv over for. Enhedslisten har tidligere mange gange fremsat forslag om, at man lavede en børnenes miljølov, som kunne sikre, at børn havde nogle ordentlige forhold i daginstitutioner og skoler.

Det, der undrer os lidt i forbindelse med det her forslag, er, at SFO'erne og fritidshjemmene er undtaget, at man altså har nøjes med at holde sig til førskolealderen.

Vi har jo af debatten kunnet høre, at man fra hverken Venstres, De Konservatives eller Dansk Folkepartis side har ønsker om at forbedre kommunernes økonomi eller sætte nogle minimumsstandarder, som kan sikre, at børnene får bedre vilkår, end de har i dag.

Man har tænkt sig fortsat at presse økonomien, man har tænkt sig, at der fortsat skal presses flere børn ind, og at der fortsat skal være så ringe udfoldelsesmuligheder, som der er i dag. Det kan undre, at man ikke ønsker at forbedre forholdene, men alene ønsker at satse på såkaldte frit valg-ordninger.

Socialdemokratiet og De Radikale har også været inde på, at de ikke ønsker en egentlig lovgivning på det her felt, at det skal være op til kommunerne, og det var da også det, vi kunne konstatere under den tidligere regering, da Enhedslisten havde forslaget oppe.

Kl. 19.55

Vi kan som sagt støtte forslaget, men kunne godt tænke os, at det blev præciseret, at det var med henblik på nogle klare forbedringer af forholdene, og vi kunne godt tænke os, at der blev indbygget en sum penge, en pulje, som kommunerne kunne søge om og derved også få medfinansiering af projekter, der kunne forbedre de fysiske forhold i institutionerne.

Så undrer det os lidt, at man skal vente 5 år med at få det gennemført. Vi kunne godt tænke os en mere successiv indførelse af sådan nogle regler, så vi ikke skulle vente i hele 5 år.

Nogle af de andre ting har jeg været inde på i de korte bemærkninger, men jeg vil godt lige til slut ridse op, at for os handler det om at få forbedret børnenes forhold, sådan at de får bedre fysiske udfoldelsesmuligheder, sådan at støjni-