

budt beskyttelsesforanstaltninger, hvis man havde anvendt samme regler, som gælder for arbejdspladser for voksne.

Støjen påvirker også børnenes sprogudvikling, deres hørelse, deres kommunikation med hinanden osv. Mange steder må de råbe til hinanden for at blive hørt, og det skader naturligvis både deres stemmer og deres ører.

I en anden undersøgelse har forældre til børn i daginstitutioner udtrykt deres tilfredshed og deres utilfredshed med forskellige områder i deres børns daginstitutioner.

Konklusionen af undersøgelsen, som BUPL har foretaget blandt forældre, går ud på, at forældrene mener, at for det første skal miljøet inden døre forbedres, både når det gælder støj, kvadratmeter pr. barn og udfoldelsesmuligheder. For det andet er der en stærk markering af, at der skal være tid nok og mere tid til kontakt, omsorg og samvær i hverdagen.

Det ønsker forældrene, det ønsker bestyrelserne, og pædagogerne har efterspurgt det i adskillige år. Det er dem, der er sammen med børnene til hverdag, og de ønsker minimumsstandarder, som naturligvis skal føre til en forbedring af den generelle kvalitet.

I Danmark har vi været meget optaget af dyrevelfærd, og det er naturligvis o.k. Det er godt, også dyrene skal behandles godt og have det godt. Selvfølgelig skal de det. Men hvad med vores børn, vores små guldklumper, som vi taler om, vort lands fremtid? Skal de også have en lov, der værner dem og giver dem gode opvækstvilkår, eller er det kun høns, grise og kalve og nu på det seneste hunde og katte, der skal have nogle minimumsregler for, hvad man må byde dem?

Er det efterhånden ikke på tide at få lavet en miljølov for vores børn? Den har været undervejs i rigtig mange år. Er det ikke på tide at få lavet nogle minimumsregler for, hvad vi kan byde vores børn? I Kristeligt Folkeparti har vi let ved at svare ja til det spørgsmål. Vi mener, at det er på høje tid.

Derfor håber vi også, at et flertal i Folketinget vil være med til at lave sådan nogle minimumsregler på et eller andet plan. Økonomien skulle der jo ikke være problemer med, for loven skal først træde i kraft 5 år efter dens vedtagelse, og så er der jo tid til at få økonomien på plads til det hele.

Tak for en rigtig god og især meget engageret debat. Det er debatter altid med socialordførere, som er engagerede, som går ind i sagerne, og som ønsker det bedste for alle.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det var flot sagt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 7. maj 2003, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 20.04