

struktionsnettet, mens produktionsanlæggene er ejet af NESAs Produktion A/S.

Kl. 13.35

NESA har tidligere oplyst, at de vil indregne afgiftsomlægningen i deres varmesalgskontrakter, således at virkningen kan komme varmekunderne til gode. Jeg vil gerne sige til hr. Arne Toft, at det da er muligt, at det er på grund af hr. Arne Toft.

Så har jeg modtaget et brev fra NESAs bekræfter, at varmekunderne i de førnævnte værker vil få en afgiftslettelser, der er lige så stor, som hvis forbrugerne selv havde ejet de enkelte værker.

Jeg mener faktisk, at NESAs med dette tilsagn har imødekommet det politiske ønske om, at afgiftslempelsen vil gå ubeskåret til varmekunderne. Jeg vil gerne sige til hr. Arne Toft, at jeg efterfølgende vil sende det brev, som jeg har fået fra NESAs, til Folketingets energipolitiske udvalg.

Arne Toft (S):

Jeg vil gerne sige tak til ministeren. Nu tillægger han mig en del af æren for, at forbrugerne får glæde af det. Jeg vil gerne have lov til at dele æren med ministeren, for jeg synes, han har gjort et godt stykke arbejde her, og han har forsøgt at fremskaffe svaret. Det, der var Folketingets intention med det her, er gået i opfyldelse, og jeg synes godt, vi alle sammen kan dele æren for det her.

Aase D. Madsen (DF):

Ja, det har jo været en interessant sag at følge, synes jeg nok, og nu har vi tilsyneladende fået nogle gode svar fra ministeren og nogle svar fra NESAs.

Det, jeg er lidt i tvivl om, er, om der findes flere af den type værker, hvor produktionsanlægget ejes af en tredjepart. Hvis der gør det, så synes jeg, der er behov for, at vi også over for disse præciserer, at alle de midler, der kommer fra hjælpepakker og fra afgiftsnedsettelse osv. osv., skal gå direkte til varmekunderne.

Mit spørgsmål er altså: Er ministeren vidende om, hvorvidt der findes flere af den type værker, der er tredjepartsejet?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kan ikke på stående fod oplyse, om der er en selskabskonstruktion, der lige nøjagtig ser sådan ud. Der har været en problemstilling omkring

NESA-sagen, den har vi fået håndteret. Det er privatretlige kontrakter to parter imellem.

Men jeg vil selvfølgelig undersøge det og komme tilbage, når vi har fået undersøgt, om der er selskabskonstruktioner, der kan ligne den her.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 3100

5) Til beskæftigelsesministeren af:

Bjarne Laustsen (S):

»Vil ministeren oplyse årsagen til den store stigning i ledigheden blandt fleksjobbere?«

Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet stilles på baggrund af et Ritzau-telegram fra 30. april: »Hver femte fleksjobber er ledig«.

»Antallet af fleksjob er mere end fordoblet på to år. Men en stor del af de 21.000 danskere, der foreløbig er visiteret til et fleksjob, ender i ny ledighed. I dag er hver femte fleksjobber uden job«.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg har stillet spørgsmålet her, fordi der kom et Ritzau-telegram den 30. april, der kunne fortælle, at hver femte af fleksjobberne er ledige, og det er en fordobling inden for 2 år.

Det er jo fint nok, at der er mange, der bliver visiteret til at få et fleksjob, men jeg synes jo, at det er skidt, hvis det ender med, at man alligevel ender i ledighed og i passiv forsørgelse.

Så spørgsmålet er, om ministeren kan give en forklaring på, hvordan det kan være, at der har været så eksplosiv en stigning i ledigheden blandt fleksjobberne.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

I alle kvartaler i 2002 har der været en stigning i antallet af personer i fleksjob. I 1. kvartal 2002 var der 17.280 personer i fleksjob, i 4. kvartal var der 21.598 personer i fleksjob, og det er en stigning på 4.312 personer.

Hvis vi ser på statistikken over antallet af personer, der modtager ledighedsydelse, og dermed på ledigheden blandt fleksjobbere, så kan vi se, at antallet af personer på ledighedsydelse