

vi i god tro har lyttet til ministeren, at vi nu kan se en rapport, der siger, at vi blev underforsynet med oplysninger, og derfor er det dét, jeg forfølger: Der er tale om ministeransvar, og hvorfor fik vi ikke de fyldestgørende oplysninger?

Det kan godt ske, at ministeren har lyttet til rådene den 27. maj, men jeg synes ikke, de blev omsat i direkte handling inden den information, vi fik den 18. juni, for så kunne vi have fået nogle bedre oplysninger: Leasingaftalerne var også blevet forlænget, så vi kunne godt have fået de oplysninger. Hvorfor fik vi dem ikke?

Ole Stavad (S):

Jeg vil godt spørge ministeren, om ministeren ikke erkender, at ministeren har siddet inde med en viden, som ministeren har forholdt Folketinget, ikke har delt med Folketinget, og at det er dét, der er det helt alvorlige og helt centrale i denne sag.

Det andet, jeg godt vil spørge ministeren om, er angående den advokatundersøgelse, ministeren nu siger, hun iværksætter: Er det en advokatundersøgelse, der kun skal beskæftige sig med ministeriet, eller er det en advokatundersøgelse, der også skal undersøge og vurdere ministerens rolle i hele sagsforløbet, herunder ministerens rolle med at opfylde informationspligten over for Folketinget og dermed vedstå sig sin ministerforpligtelse?

Margrete Auken (SF):

Nu kan jeg efterhånden godt forstå, at ministeren er uinformeret, når hun slet ikke følger med – ikke engang i det, der hele tiden kører i fjernsynet om hendes egen sag – og når hun derfor ikke kender sit eget citat, må jeg selvfølgelig hjælpe til.

Jeg kan fortælle, at det var den 29. maj 2002 i spørgetiden. Jeg havde spurgt om noget, der havde med regnskaberne at gøre, og så siger kirkeministeren til mig: »Der er overhovedet ikke noget ukontrolleret i Folkekirkens Fællesfond, hverken i regnskaber eller i budgetter.« Det blev sagt den 29. maj 2002.

Vil ministeren medgive, at dette ikke er ganske i overensstemmelse med ikke alene sandheden, men også med det, ministeren selv var vidende om? Hun havde dog f.eks. sat Rigsrevisionens undersøgelse i gang betragtelig tidligere og havde derudover haft en række andre oplevelser – møde med ministre og med biskopper, og hvad ved jeg – og hun havde i hvert fald sat

undersøgelsen i gang, så hun må da have vidst, at der var noget at undersøge: ...

Kirkeministeren (Tove Fergo): ...
Til fru Karen Klint: Det, Rigsrevisionen skriver, er, at mit skøn var for optimistisk. ...

Jeg var i samråd i Folketingets Kirkeudvalget den 11. december 2002 og skulle i den forbindelse give en orientering om Fællesfondén og budgetterne. Mit skøn var, at vi ikke ville komme ud af året 2002 med et minus, der var større end det, jeg havde forventet på folkekirkens forsikringsordning. Det var det, jeg oplyste Kirkeudvalget om. Det var mit skøn, og det skøn byggede på de oplysninger, jeg havde, skal jeg sige til hr. Ole Stavad. Jeg har oplyst udvalget om det, jeg vidste. ...

Til fru Margrete Auken: Jeg satte undersøgelsen af Fællesfondén og administrationen af den i værk i april 2002, netop på baggrund af den erfaring, jeg havde gjort, nemlig at Fællesfondéns økonomi ikke hang sammen. Nu bliver sagen undersøgt ved en advokatundersøgelse, som jeg har taget initiativ til, og så må vi vurdere på baggrund af den undersøgelse, hvordan situationen er. ...

Karen J. Klint (S):

Jeg vil gerne forfølge, hvorfor vi ikke fik hele sandheden den 18. juni. Det er korrekt, at der er en bemærkning om et skøn, og vi kan alle sammen skønne forkert. Men at omtale skønnet som en manglende eller for dårlig oplysning til os den 18. juni, er kun den halve sandhed, fru minister. Der står faktisk i Rigsrevisionens beretning side 82-83, og jeg læser op: ...

»Kirkeudvalget fik i samrådet i juni 2002 en redegørelse for bl.a. leasingfinansieringen af DNK, men modtog i den forbindelse ikke oplysning om det samlede omfang af leasingaftalerne eller om, at ministeren som følge af likviditetsproblemer i Fællesfondén overvejede at omlægge leasingaftalerne, så de fik en længere løbetid.« ...

Vil ministeren påstå, at de linjer er hoppet ind i Rigsrevisionens rapport på et useriøst, et usagligt, et usandt grundlag? ...

Jens Peter Vernersen (S):

For ikke at bruge den korte tid vil jeg henvise ministeren til at læse punkt 109 i Rigsrevisionens redegørelse og gøre et svar klar, men jeg vil godt stille et andet spørgsmål. ...