

Derfor vil jeg sådan set gerne holde fast i det, hr. Jens Peter Vernerens opgav, fordi han ikke fik svar i hverken første eller anden omgang: Vil ministeren bare ganske kort bekræfte, at Rigsrevisionen meget tydeligt skriver i punkt 109, at det er Rigsrevisionens sammenfattende vurdering, at kirkeministerens orientering til Folketingets Kirkeudvalg i perioden 1998-2001 var dækkende, og at kirkeministerens forgængere altså har orienteret Folketinget?

Så vil jeg gerne høre meget kort angående det kommissorium, hr. Ole Stavad spurgte til: Hvad påtænker ministeren? Skal det omfatte medarbejderne og ministeren? De nærmere formuleringer venter vi gerne på at se, men påtænker ministeren, at kommissoriet skal omfatte både medarbejdere og minister?

#### **Kirkeministeren (Tove Fergo):**

Fru Karen J. Klint henviser til et spørgsmål, som blev stillet til mig på baggrund af det udkast til Rigsrevisionens rapport, som var kommet ud i offentligheden. Nu er det jo sådan, at Rigsrevisionen udarbejdede et udkast, som så blev sendt i høring, men ikke tilgik offentligheden, fordi rapporten ikke var endeligt færdig endnu, og det var på baggrund af, at det var et udkast, at jeg gav det svar til fru Karen J. Klint.

Så spørger hr. Bjarne Laustsen om ansvaret, og til det vil jeg godt sige: Selvfølgelig er det ministerens ansvar, og det ansvar påtog jeg mig til fulde, da jeg i april bad Rigsrevisionen om at se på hele administrationen af Fællesfonden. Det er på baggrund af det, at jeg selv, Folketinget og alle andre, som er interesserede i folkekirkens ve og vel, nu kan se, hvordan administrationen af Fællesfonden har været fra 1997 til 2002.

Fru Pia Gjellerup var inde på det samme, og til det vil jeg blive ved med at gentage: Jeg har oplyst, hvad jeg vidste, og jeg har ikke haft nogen som helst grund til ikke at informere Folketingets Kirkeudvalg fuldt ud om Fællesfonden, som jeg overtog.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 3099**

10) Til kirkeministeren af:

#### **Karen J. Klint (S):**

»Kan ministeren oplyse, hvorfor Kirkeudvalget ikke blev orienteret om omfanget af leasingafta-

lerne og om disses omlægning, straks ministeren blev bekendt med dem?«

#### **Skriftlig begrundelse**

Det fremgår af beretning til statsrevisorerne om folkekirkens fællesfond, at Kirkeudvalget burde have været orienteret.

#### **Kirkeministeren (Tove Fergo):**

Ved samråd i Folketingets Kirkeudvalg den 18. juni 2002 var jeg bedt om at gøre rede for den elektroniske kirkebogs drifts- og anlægsøkonomi, herunder hvad der er anskaffet, og hvad der er leaset:

Kl. 14.20

Jeg oplyste i samrådet, at ud af samlede udgifter på 108 mio. kr. til it-udstyr, netværk og programmel var 95 mio. kr. finansieret ved leasing. Samrådet blev holdt den 18. juni, og efterfølgende er det blevet oplyst for mig, at der i ministeriet var overvejelser om eventuelt at omlægge leasingfinansieringen, men på det tidspunkt var der ikke truffet beslutning om noget sådant.

Som led i bestræbelserne på at genoprette Fællesfondens økonomi blev der efter samrådet under stort tidspres forhandlet om en omlægning af leasingfinansieringen. Den blev endeligt besluttet den 28. juni, 10 dage efter samrådet, og det burde Kirkeudvalget selvfølgelig have været orienteret om. Men dette vil blandt meget andet indgå i den advokatundersøgelse, som jeg har taget initiativ til.

#### **Karen J. Klint (S):**

Jeg forstår nu, at det er advokatundersøgelsen, der skal tage stilling til, om vi kunne have fået en bedre orientering i juni 2002.

Så vil jeg gerne vende tilbage til, om ministeren ikke mener, at Rigsrevisionen har gjort sit arbejde godt nok, siden man i punkt 20 tillader sig at skrive, at vi ikke fik oplyst det samlede omfang af leasingaftalernes forhold. Det står i punkt 20, og jeg har som udgangspunkt, at Rigsrevisionen har gjort sit arbejde godt nok. Det er vel ikke Rigsrevisionen, der skal underkastes advokatundersøgelse?

#### **Margrete Auken (SF):**

Kan ministeren bekræfte, at hendes forgænger, som jo også var opmærksom på, at der var ved at komme hul i kassen, forestillede sig og fore-