

Jens Peter Verner (S):

Jeg må sige, at jeg ikke forstår, at kirkeministerens fortsætter på den boldgade.

Af punkt 109 på side 79 fremgår det fuldstændig klart, at Rigsrevisionen konkluderer, at der ikke har været problemer under tidligere ministre, og på side 83 er der punkt for punkt opregnet alle ministerens forsømmeligheder – alle! Og lad mig også sige, at de er alvorlige, og de er dybt kritisable.

Det, som virkelig burde gøre ministeren betænkelig, er, at da man finder ud af, at der mangler penge, forklarer man på et møde den 27. maj 2002 – altså efter at man har sat Rigsrevisionen i gang – de folk, der skal administrere det, at de bare kreativt skal overflytte de ca. 15 mio. kr. fra tidligere år. Fordi pengene ikke slår til, begynder man altså at lave den slags fusk.

Vi har set det tidligere. Vi så det i 1992, da havde vi en skatteminister, der gik af på grund af sådan en sag. Det kom ikke til at betyde, at han ikke blev statsminister, men det var præcis det samme: Man lavede den slags overførsler, og det var stort set det samme beløb. Dengang var det vist godt nok 40 mio. kr., men altså stort set.

Bjarne Laustsen (S):

Ministeren sagde i sit svar, at ministeren havde levet op til sit ansvar, og så kom argumentationen: det var på grund af ministerens ansvar, at man havde bestilt en advokatundersøgelse.

Mener ministeren virkelig, at det er ministeransvarlighedsloven i sin yderste konsekvens, der her er blevet bragt i anvendelse? Mener ministeren ikke, at man har et ansvar for at fortælle Folketingets ansvarlige Kirkeudvalg, når der sker ændringer i økonomien, i stedet for måske at dække over tingene? Hvilket ansvar mener ministeren egentlig selv, ministeren har i denne sag?

Kl. 14.30

Kirkeministeren (Tove Fergo):

Ministeransvaret må helt klart betyde, at når ministeren finder ud af, at der ikke er en tilstrækkelig god administration af ministerens område, så tager ministeren skridt til at få afdækket, hvordan det forholder sig.

Det er det skridt, jeg tog, da jeg bad Rigsrevisionen om at foretage en undersøgelse af administrationen af Fællesfonden. Der mener jeg at mit ministeransvar til fulde er kommet til udtryk. Og det har jo så vist sig, at det indtryk, som var baggrunden for, at jeg bad Rigsrevisionen

om at undersøge Fællesfonden, var rigtigt. Det var rigtigt at få foretaget den undersøgelse.

Vi har nu fået afdækket, hvad problemerne er, og jeg er nu i fuld gang med at få rettet op på den måde, der har været administreret på, sådan at tingene kan foregå efter bogen i Kirkeministeriet.

Karen J. Klint (S):

Jeg fik ikke svar, da jeg for lidt siden spurgte, om det var usandt – på usaglig baggrund – at Rigsrevisionen har skrevet sin linje omkring den manglende fuldstændighed i orienteringen, vi fik den 18. juni omkring leasingaftalerne.

Nu vil jeg så udvide mit spørgsmål til: Mener ministeren slet ikke, at den linje, der står i punkt 20, om at vi er blevet underforsynet med oplysninger, er en linje, som påvirker ministeransvaret? Er det alene en linje, der henvender sig til departementet?

Margrete Auken (SF):

Jeg tror, vi får svært ved at få ministeren til at indrømme, at hun har lavet nogen som helst fejl, selv når vi har grebet hende i åbenlyse misinformationer af Folketingssalen, som det drejede sig om i forbindelse med besvarelsen af mit spørgsmål.

Jeg vil godt spørge ministeren, om hun virkelig mener, at hun har foretaget sig noget for at få rettet op på økonomien ved at bede, nu er det jo ikke Rigsrevisionen, ministeren kan ikke bede Rigsrevisionen om noget, men ved at bede statsrevisorerne om at kigge på sagen. Det får man da ikke rettet noget op af. Der kommer ingen anbefalinger fra Rigsrevisionen.

Det er det, som man nu har gjort i forhold til Finansministeriet, men det burde da være gjort, da man for et år siden opdagede, at den var gal, i stedet for at misinformere Folketinget og beskyldte alle mulige andre for det og i øvrigt lave leasingaftaler, som man ikke kan få betalt tilbage.

Det bliver så mit andet spørgsmål: Vil ministeren bekræfte – jeg spurgte også om det før – at den forrige minister faktisk forsøgte at hæve kirkeskatten og dermed få rettet op og få orden i økonomien, hvor den nuværende minister så stopper det dér og dermed står med et hul, som hun forsøger at klare med leasingforlængelser og kreativ bogføring, og hvad ved jeg, men som hun jo aldrig nogen sinde kan rette op, fordi der ikke kommer nye penge ind?