

Er ministeren opmærksom på, at skattestop-pet betyder, at det hul, der er, bliver større, for hvor skulle pengene ellers komme fra? Man kan ikke skaffe dem ved at forlænge låneaftaler eller hente penge i stiftskasserne. Jeg mener, så for-gælder man sig blot yderligere.

Pia Gjellerup (S):

Ja, det er jo ikke sådan, at man kan sige, at kir-keministeren rutter med sandheden, men man kunne godt forlange, at hun holdt sig til bare den beskedne del af den, der står på tryk i Rigs-revisionens rapport.

Jeg kan konstatere, at kirkeministeren ikke vil sige de meget uartige ord her i salen, at hendes forgænger har oplyst Folketinget dækkende. Vi må jo så konstatere, at det er kirkeministerens anstrengte forhold til sandheden, vi får afprøvet her.

Jeg vil gerne høre, om kirkeministeren mener, at hun på det tidspunkt, hvor hun selv siger her, at hun er blevet opmærksom på, at der er noget galt, den 30. april sidste år, beder statsrevisorerne om at se på sagen.

Så siger kirkeministeren her i salen en måned efter, og jeg citerer fra kirkeministerens svar til fru Margrete Auken – spm. nr. S 2261, folke-tingsåret 2001-02 – den 29. maj:

»Der er overhovedet ikke noget ukontrolleret i Folkekirkens Fællesfond, hverken i regnskaber eller i budgetter. De bliver revideret hvert eneste år af Rigsrevisionen. De beløb, der bliver brugt på de forskellige konti, er til formål, som fru Margrete Auken selv har støttet varmhjertet.«

Og lidt længere nede står der minsandten: »Nu er det nu engang sådan, at det er under mi-nisterens ministeransvar, og mig bekendt er kir-keministeren også folkevalgt.«

Mener ministeren, at det er dækkende sagt til Folketinget, at alt er i orden, samtidig med at kirkeministeren den 30. april – en måned før – mente, at alt var i uorden?

Kl. 14.35

Kirkeministeren (Tove Fergo):

Fru Margrete Auken spørger, om jeg kun har foretaget mig dette, da jeg opdager, at den er gal med Fællesfonden på baggrund af den under-budgettering, der har fundet sted, det forbrug af kassebeholdningen, der har fundet sted i årene tilbage i tiden.

Så spørger fru Margrete Auken, om det ene-ste, jeg foretager mig, er at bede Rigsrevisionen

om at undersøge administrationen af Fællesfon-den.

Nej, det er det ikke. Jeg går bl.a. ind og bud-getregulerer, jeg nedsætter en budgetfølgegrup-pe, der skal være med til at se på Fællesfonden, på forbruget af Fællesfonden, en budgetfølge-gruppe, som består af repræsentanter for bi-skopperne, Landsforeningen af Menighedsråds-medlemmer, Provstiforeningen og Kirkeministe-riet. Det er det, jeg gør. Og så er det klart, at når jeg har bedt om en undersøgelse, så må man se, hvad den undersøgelses resultater er, og når man så har de resultater, så er det tid til videre handling.

Karen J. Klint (S):

Jeg har stadig væk ikke fået svar på, om mini-steren er uenig med Rigsrevisionen i den linje, hvori der står, at vi skulle have været oplyst bedre omkring leasingaftalerne den 18. juni. Har Rigsrevisionen arbejdet på et seriøst grundlag? Det mangler jeg at ministeren forhol-der sig til.

Vi ved jo så udmærket, at ministeren meget grundigt har læst udkastet til revision, for det fremgår af punkt 108 og af andre punkter, at mi-nisteren netop har haft modspørgsmål. Så hvis ministeren var uenig i den linje her, hvorfor har ministeren så ikke haft modspørgsmål til den linje?

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så kan vi tage to mere med. Det er hr. Bjarne Laustsen og hr. Jacob Buksti. Så er der ikke plads til flere spørgere i dette spørgsmål.

Bjarne Laustsen (S):

Er det korrekt, som jeg hørte før, at ministeren i fuld offentlighed her i Folketinget sagde, at det var administrationens skyld og dermed ikke mi-nisterens skyld? At ministeren hængte hele sit departement ud og det stift, som har stået for regnskabet af Fællesfonden? Er det korrekt op-fattet med de ord, der bliver afleveret her til Fol-кетинet, at ministeren ikke har noget ansvar, at det var administrationen, og at ministeren intet ansvar har over for administrationen? Er det korrekt opfattet?

Kan ministeren forstå, at organisationen DJØF har udtrykt betænkelighed ved den måde, som ministeren agerer i den her sag på, når man ikke engang forestiller sig, at man skal have no-gen uvildige til at undersøge sig selv og sin gø-ren og laden i denne her sag?