

er blevet videresendt tilstrækkeligt hurtigt fra Kirkeministeriet. Eller at fakturaen først har kunnet udstedes på et sent tidspunkt, fordi der har været tvist om beløbets størrelse.

Jeg forventer, at de nærmere forhold omkring de betalinger, som Rigsrevisionen udtrykker en så markant kritik af, vil blive klarlagt gennem den advokatundersøgelse, som jeg har bedt om til belysning af de nærmere forhold.

Jeg blev i løbet af foråret 2002 orienteret om, at der var fakturaer på tilsammen ca. 15 mio. kr., som vedrørte udgifter for 2001, men som først blev betalt efter afslutningen af 2001-regnskabet og derfor ville belaste Fællesfondens budget for 2002. Det var stærkt medvirkende til at begrunde den revision af Fællesfondens budget for 2002, som skete i foråret 2002, og som jeg bl.a. drøftede med stiftsvrighederne den 27. maj 2002.

Tredje næstformand (Kaj Ikastrøm):

Jeg vil gerne henstille til ministeren, at svarene afpasses til at vare 2 minutter og ikke 4 minutter.

Kl. 14.45

Margrete Auken (SF):

Så kan vi altså forstå det sådan nu, at da ministeren til pressen forleden dag erklærede, at hun aldrig før havde hørt om denne kreative bogføring, så var det simpelt hen ikke sandt. Det er trods alt en vis ærlighed, for nu står ministeren og siger, at det blev hun opmærksom på i hvert fald senest på mødet i maj med stiftsvrighederne, som det også fremgår af det brev fra Niels Henrik Ahrendt, vi har fået her. Der blev ministeren opmærksom på problemet, og derfor har hun misinformeret – på det tidspunkt jo pressen – ved at sige, at hun først havde hørt om det nu.

Det er trods alt et fremskridt i forhold til det, vi har oplevet i dag, at ministeren nu erkender, at hun har vidst det hele tiden.

Men så vil jeg da gerne spørge ministeren, hvad hun egentlig har foretaget sig over for ministeriet, når hun på det tidspunkt bliver opmærksom på, at man fra ministeriets side har udstedt en ordre til biskoppen i Lolland-Falsters Stift om at lave en bogføring, der camouflerer, at regnskabet for 2001 er braset sammen. Det er jo bl.a. braset sammen, fordi ministeren har afløst den skatteforhøjelse, som hendes forgængere havde forudset, fordi der ikke var penge nok, og når der ikke er penge nok, må man sørge for at få nogle indtægter. Hvis man så bagefter kommer og erklærer, at man vil ikke tage de indtæg-

ter ind, ja, så har man jo påført sig selv og sit system et problem.

Der kan ministeren ikke sige, at det var hun ikke opmærksom på, for hun er opmærksom på, at der er dette hul i kassen. Hun er opmærksom på at sige til sit embedsværk, at det her hul må klares på en eller anden måde, og så må embedsværket gribe ind. Det har de gjort ved kreativ bogføring; det har de gjort ved leasingaftaler; det har de senere hen gjort ved at øge trækket på stiftsmidlerne. Det er alt sammen noget, bortset fra det med den kreative bogføring, som måske kan forsvares, hvis man sikrer, at man får penge ind igen.

Men ministeren vil altså godt nu medgive, at hun allerede i maj blev opmærksom på, at man i hvert fald med hensyn til det, der drejer sig om regnskabet i 2001, foretog sig noget, som man ikke burde have foretaget sig, og burde ministeren så ikke have sagt det ganske åbent og ærligt og med det samme?

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg skal bare sige til kirkeministeren, at nu er der ikke noget, der hænger sammen mere. Jeg står her med et udklip fra Berlingske Tidende fra den 4. maj:

»Ordren er underskrevet af kontorchef i ministeriet Carsten Dalsgaard Jørgensen. Kirkeminister Tove Fergo nægter kendskab til den.«

Nu er der oplyst her i et svar, at kirkeministeren alligevel har kendskab til det. Men så sent som den 4. maj siger kirkeministeren, at hun nægter kendskab. Sådan ligger der avisartikel på avisartikel, hvori kirkeministeren nægter kendskab.

Jeg synes, der er meget, meget dårlig sammenhæng mellem det, ministeren har oplyst, og den henvendelse, vi har fået fra biskoppen, som selvfølgelig føler sig troet på, når man har en minister, der på den måde løber fra sandheden.

Jeg ved ikke, hvad ministerens kommentar er til det.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg er nødt til at følge op på et tidligere spørgsmål, for ministeren svarede jo ikke konkret på, hvem der havde svaret. Ministeren fortalte mig, at det var administrationen, det var galt med, og ikke ministeren. Alligevel ved vi, at Lolland-Falsters Stift har sagt, at det var kritisabelt, at de har fået pålæg om, at regnskabet skulle føres på den måde, som ministeren gerne vil have. Vi ved fra dagspressen, at der er biskopper, der