

Jens Peter Verner (S):

Ministeren sagde i sit tidligere svar, at vi fremstiller sandheden urigtigt, men jeg har kun hørt her i dag, at man har citeret, hvad kirkeministeren har sagt, og at man har citeret fra de dokumenter, der foreligger i sagen. Der er alene citeret, og det, der kommer ud af disse citater, er, at kirkeministeren har vildledt Folketinget.

Så er det jo et spørgsmål, om Folketinget kan leve med det – det vil vise sig – og i den sidste ende er spørgsmålet også, om kirkeministeren selv kan leve med det. Det kommer måske lidt an på kirkeministerens moral, men jeg synes i hvert fald, det er blevet meget anskueliggjort, at der blev givet urigtige oplysninger, og det synes jeg ikke klæder en kirkeminister.

Jacob Buksti (S):

Selve kernen i ministeransvaret og det parlamentariske demokrati er, at ministeren informerer Folketinget, at det foregår korrekt, og at ministeren ikke fortier oplysninger og ikke kommer med urigtige oplysninger. Det er informationen af Folketinget, det handler om, og det er det, man i givet fald kan drage konsekvenser af.

Kl. 15.05

Ministeren siger, at ministeren har været opmærksom på, at der var problemer, og derfor har ministeren bedt Rigsrevisionen gå ind i sagen. Det gør ministeren den 30. april 2002, men hvordan kan ministeren så en måned efter, den 29. maj samme år, sige i et svar til fru Margrete Auken her i Folketinget, at der overhovedet ikke er noget ukontrolleret i Folkekirkens Fællesfond, hverken i regnskaber eller i budgetter?

Hvordan hænger det sammen, når ministeren en måned tidligere har bedt Rigsrevisionen se på det? Mener ministeren, at ministeren med den udtalelse lever op til ministeransvarlighedslovens bestemmelser om, at man ikke må misinformere Folketinget? Og mener ministeren, at Rigsrevisionens bemærkninger med hensyn til ministerens manglende information til Folketinget er ukorrekte?

Kirkeministeren (Tove Fergo):

Jeg kan kun sige, at jeg har på ingen måde haft nogen som helst interesse i ikke at afdække de faktiske forhold. Det viser mit initiativ med at bede rigsrevisorerne om at få undersøgt Fællesfonden og administrationen af den. Det siger jeg nu for sjette eller tiende gang, og hvordan det el-

lers vil forløbe, må advokatundersøgelsen så afdække.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Bortfaldet spørgsmål**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Spørgsmål nr. S 3076, der er stillet til miljøministeren af hr. Jørn Jespersen, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Spm. nr. S 3076

Til miljøministeren (30/4 03) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Mener ministeren, at den danske natur er trængt og på tilbagetog?«

Skriftlig begrundelse

I Göteborg vedtog EU-topmødet en målsætning om at standse forarmningen af naturen og artstilbagegangen inden 2010. Ministeren har tilkendegivet, at han vil arbejde for, at Danmark lever op til denne målsætning.

SF har i bemærkningerne til B 96 »Forslag til folketingsbeslutning om grundig belysning af opgraderingsmuligheder og mindre naturskadelige alternativer til den planlagte Frederikssundmotorvej« bl.a. henvist til naturtilstanden i Danmark. Under 1. behandlingen den 3. april blev denne henvisning anfægtet af Gudrun Laub (V), som begrundede sin afvisning af SF's forslag med, at hun ikke er enig med SF i, at den danske natur er trængt og på tilbagetog.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 64:

Forespørgsel til miljøministeren [om »Grøn Markedsøkonomi – mere miljø for pengene«].
Af Pernille Blach Hansen (S) m.fl.
(Forespørgslen anmeldt 30/4 2003).