

dårlig regering, og derefter får de ingen bistand, og bistand kan jo godt kanaliseres uden om regeringer til ikkeregeringsbærende organisationer.

Jeg vil godt bede om en fortolkning af det ord, for det er meget afgørende for os i Enhedslisten med hensyn til bedømmelsen af det forslag, fru Hanne Severinsen har fremsat.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jamen jeg kan gøre hr. Keld Albrechtsens ord til mine og så føje til, om fru Hanne Severinsen vil forsikre, at man ligestiller de to sæt rettigheder, altså både de politiske og de socioøkonomiske rettigheder, sådan at man ikke rangordner dem, men at man ligestiller dem, sådan at når vi skal vurdere bistanden har dem ligestillet.

Kl. 15.40

Hvordan vil fru Hanne Severinsen så forklare, hvad der skete, da vi fjernede bistanden helt fra Zimbabwe, fra Eritrea og fra Malawi, tre mishandlede lande med forfærdelige regeringer, som blev efterladt i en endnu værre forfatning, end de var i inden? Er der noget, jeg ikke er blevet oplyst om? Har man sørget for, at der er kommet bistand til disse tre lande og dermed, at det andet sæt rettigheder, altså socialøkonomiske rettigheder, ikke blev tilsidesat, fordi de havde eller har et skrækkeligt regime, som undertrykker det første sæt rettigheder?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Indledningsvis skal jeg måske bare sige, at det må være enhver regerings opgave, uanset hvilken farve den har, løbende at revurdere, om det bistandsarbejde, man har, de programsamarbejdslande, man har, den måde, det foregår på, er mest effektiv, specielt i lande, hvor der er problemer med demokrati og menneskerettighedsudviklingen.

Det har jo altid været sagen for dansk udviklingsbistand. Vi er jo enige om målsætningerne bredt i Folketinget. »Partnerskab 2000« står jo krystalklart. Så er det op til de forskellige regeringer at vurdere, hvordan man så efterlever de målsætninger.

Der er da ikke nogen hemmelighed i, at der har været uenighed mellem oppositionen og regeringen om dens konklusioner. Men begrebet revurdere betyder jo ikke, at man bare skal fjerne eller skære ned. Det betyder, at man skal prøve at se på, hvordan bistanden fungerer bedst

muligt i en situation, hvor menneskerettigheder og demokratiet forringes.

Det skal jeg bare bede ordføreren om at bekræfte.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg havde ellers lidt svært ved at se spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jamen det havde jeg nu ikke, så jeg vil svare bekræftende, at revurdering, og det er selvfølgelig også et svar til hr. Keld Albrechtsen, betyder jo ikke nødvendigvis, at man fjerner alt fra et land. Man kan jo f.eks. gå ind via FN-systemet. Som jeg understregede i min tale, er der jo særlige fonde, der skal støtte demokratiopbygningen.

Vi har jo tidligere støttet i lande, hvor vi absolut var imod regeringen. Jeg ved, at hr. Keld Albrechtsen hellere ville have haft, at jeg decideret sagde omlægge. Jeg mener altså, der skal en revurdering til, og det ord foretrækker jeg, for deri ligger ikke automatik, men selvfølgelig skal vi støtte, og jeg mener sådan set, det bliver mere og mere nødvendigt rundtomkring i verden at støtte demokratibevægelser og støtte demokratisk opbygning der, hvor diktatorer undertrykker deres befolkning.

Med hensyn til det der med ligestilling: Ja, det er jo nok lige vigtigt på sin vis, men der er jo forskellige måder, man kan håndhæve de ting på. Det er jo mere håndfast at kunne sige, her foregår tortur, og her har vi overvågning, og her kan vi også lade individuelle borgere klage.

Hvis der er arbejdsløshed i et land, så kan man sige, man krænker de sociale rettigheder, men det kan vi jo ikke på samme måde have overvågningsmekanismer til. Men selvfølgelig er det vigtigt, for vi ved jo godt, at der er ikke meget sjov ved at have alle sine borgerlige rettigheder, hvis man i øvrigt er ved at dø af sult. Så på den måde er det jo ligeværdigt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne takke fru Hanne Severinsen for svaret, men jeg vil sige, at vi ikke er nået til bunds i undersøgelsen af, hvad forslaget egentlig betyder. Betyder det, at man så vil ændre den praksis, man har haft indtil nu, hvor man jo vitterlig har grebet ind og simpelt hen fjernet bistanden i nogle tilfælde? Eller betyder det, at man vil gå nærmere i retning af ordet omlægge,