

som begrundelse for at fjerne pengene fra Eritrea, Malawi og Zimbabwe – de fleste af dem røg jo også der – og som et argument for det.

Hvis der havde stået noget om formen for den bistand, havde den været god nok, men det står der ikke. Jeg vil godt høre: Hvad er det, man har fået at vide af regeringen, som gør, at man så trygt siger, at man ikke bare er med i en nedskæringsstrategi, der rammer det ene sæt menneskerettigheder, fordi det andet sæt er blevet krænket?

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg synes, at noget af debatten bygger på en grundlæggende misforståelse, nemlig at der skulle være en klar sammenhæng mellem omfanget af bistanden, niveauet i kroner og øre, og så det, at regeringen skærer ned i forhold til bestemte lande. Altså det, at man konkluderer, at hvis et lands regering er årsag til, at landet bevæger sig i den forkerte retning, hvad angår demokrati og menneskerettigheder, så skal det have nogle konsekvenser.

De to ting har ikke nødvendigvis noget med hinanden at gøre. Det er regeringen, der har lavet de konklusioner, som vi er fuldstændig uenige i. Vi mener tværtimod, at man bør styrke arbejdet for menneskerettigheder. Den sidste pind i vedtagelsen taler netop også om dette, nemlig at vi generelt i udviklingsbistanden arbejder for menneskerettighederne. Det synes jeg er vigtigt.

Vores forståelse af menneskerettigheder er jo – jeg håber også, at det er regeringens forståelse – at de ikke kun er de politiske frihedsrettigheder osv. Det er jo også de sociale, økonomiske og kulturelle rettigheder, som jo også er anerkendt som grundlæggende menneskerettigheder.

Derfor kan jeg svare både hr. Keld Albrechtsen og fru Margrete Auken: Vi var dybt uenige i regeringens konklusioner, men vi er enige i, at hvis vi vil fremme demokrati og menneskerettigheder, må det også have nogle konsekvenser for de regeringer, som forbyder sig mod dem. Det er dér, enigheden er.

Vi synes så, at det er for dårligt, at man ikke i f.eks. Zimbabwe, som har en demokratibevægelse, støtter MDC, som er totalt svigtet. Vi synes, at man bør støtte den bevægelse, samtidig med at man er konsekvent over for Mugabe og hans undertrykkelse af befolkningen.

Det er derfor, jeg appellerer til en tobenspolitik og ikke bare en etbenspolitik, som regeringen

har stået for. Så det er jeg fuldstændig enig med spørgerne i.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det kunne jeg jo godt høre. Altså det, der blev sagt, men det er jo ikke det. Vi har heller ikke sagt, at det skulle være de samme kroner. Men det, det også har været formålet med denne forespørgsel, har været at få udvidet perspektivet.

Kl. 16.05

Jeg vil godt lige pointere, at vi er enige om, at det der med kontrolmekanismerne skal styrkes. Det vil jeg så lige sige her, det er en vigtig del, og vi er glade for, at det står i begge forslagene til vedtagelse. Lad det nu være slået godt fast, at det er der.

Men så var der jo altså vitterlig også det formål at få udvidet perspektivet, netop fordi er en trend, der i øjeblikket er i gang i de mest dynamiske lande inden for menneskerettighed, bistand og udvikling, at man vil rettighedsbasere også de sociale og økonomiske ting. Og jeg er da ked af, at Socialdemokratiet ikke har kæmpet hårdere for at få det perspektiv med, for det ved jeg ligger i den socialdemokratiske bistandspolitik og andre steder.

Vi har stået med en nedskæring. O.k., men gå så ud og sig: Den her regering skal sikre, at vi grundejere i Nordsjælland ikke skal betale mere i skat, og derfor må der selvfølgelig skæres i ulandsbistanden. Hvis man havde sagt sådan, havde det været fair nok, rædselsfuldt som det er. Men nu brugte man menneskerettighederne som en hellig begrundelse, da man skar ned i disse lande.

Jeg har ikke hørt endnu, at vi har fået en forsikring om andet. Jo, lidt fra fru Hanne Severinsen, men jeg vil alligevel være sikker på, at vi ikke igen kommer til at møde, at man prioriterer de to sæt menneskerettigheder vidt forskelligt. Der rammer man selvfølgelig den politiske top, men så giver man en eller anden vis mand i sort ret.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, det er et udmærket billede, hr. Jeppe Kofod anvender med tobensmodellen. Det er vi så enige om, og det er jeg glad for.

Vi er også enige om, at der ikke er en absolut og ubetinget nødvendig sammenhæng mellem,